



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

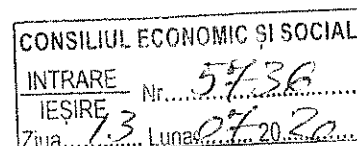
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.5/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și pentru prorogarea unor termene

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.5/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală și pentru prorogarea unor termene.*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

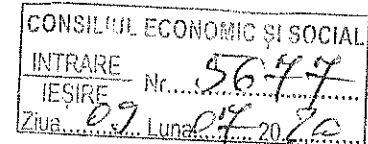
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ



referitor la proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici

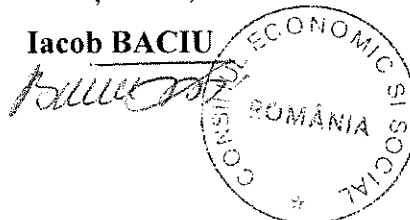
În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *proiectului de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici.*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

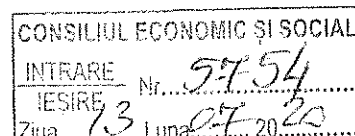
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



PUNCTE DE VEDERE

referitoare la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind

Programul – IMM LEASING DE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind Programul – IMM LEASING DE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

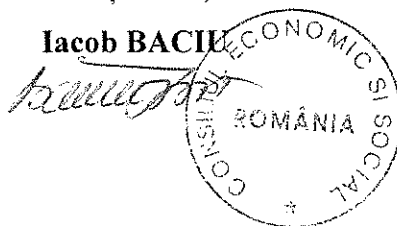
- 3 reprezentanți ai părții patronale, 7 reprezentanți ai părții sindicale și reprezentanții asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- 2 reprezentanți ai părții patronale și 1 reprezentant al părții sindicale au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu **propunerile de modificare prevăzute în anexă** (susținute de reprezentanții părții patronale), precum și cu următoarele **observații**:
 - deși produsul este similar celorlalte produse guvernamentale de garantare oferite în parteneriat cu băncile, acesta prezintă totuși câteva diferențe majore ce trebuie avute în

vedere. Cea mai importantă este **proprietatea bunului**, care în cazul leasing-ului financiar este la finanțator până la rambursarea integrală a sumelor datorate în baza contractului de leasing, astfel încât **structura de garanții constituită în favoarea statului trebuie să fie diferită față de cea propusă pentru alte programe guvernamentale** (ex: ipoteca asupra bunului achiziționat este lipsită de sens câtă vreme bunul este proprietatea finanțatorului și nu a beneficiarului finanțării) (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- proiectul de act normativ se impune a fi însoțit de avizele aferente procesului de avizare interministerială, conform prevederilor art. 22 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării (observație susținută de reprezentantul părții sindicale).
- 1 reprezentant al părții sindicale a votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, **cu motivarea** că proiectul de act normativ nu este însoțit de avizele aferente procesului de avizare interministerială, conform prevederilor art. 22 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării;
- 6 reprezentanți ai părții sindicale și 1 reprezentant al părții patronale au votat pentru **RETURNAREA** proiectului de act normativ către inițiator, din considerentul că acesta nu este însoțit de avizele aferente procesului de avizare interministerială, conform prevederilor art. 22 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării.

Președinte,

Iacob BACIU



Propunerile de modificare aferente
proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
Programul – IMM LEASING DE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare | |
|---------|--|---|---|--|
| Art. I | <p>(1) Se aprobă Programul IMM LEASING DE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE, denumit în continuare program, care are ca obiectiv acordarea de facilități de garanție de către stat sub forma punerii la dispoziția instituțiilor financiare nebancare în Registrul Special la BNR a unor plafoane anuale de garanție pentru leasing financiar pentru achiziționarea de active noi sau second-hand necesare realizării activităților IMM-urilor, în calitate de utilizatori, denumiți în continuare beneficiari.</p> | <p>(1) Se aprobă Programul IMM LEASING DE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE, denumit în continuare program, care are ca obiectiv acordarea de facilități de garanție de către stat sub forma punerii la dispoziția instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul Special la BNR a unor plafoane anuale de finanțare pentru finanțările de tip leasing financiar pentru achiziționarea de active noi sau second-hand necesare realizării activităților IMM-urilor, în calitate de utilizatori, denumiți în continuare beneficiari, finanțarea în leasing financiar de active noi sau second-hand necesare realizării activităților profesionale ale beneficiarilor programului, astfel cum sunt aceștia definiți la articolul 2 litera a) din prezenta Ordonanța de urgență.</p> | <p>Programul IMM LEASING DE ECHIPAMENTE ȘI UTILAJE este un program independent.</p> <p>Modificările propuse clarifică faptul că, atât timp cât un beneficiar al programului dorește să finanțeze un echipament care a făcut anterior obiectul unui contract de leasing reziliat de societatea de leasing și recuperat de aceasta, poate să beneficieze de avantajele programului.</p> | <p>Noțiunea de „achiziționare” semnifică dobândirea dreptului de proprietate asupra unui bun, ceea ce nu este conform cu esența operațiunii de leasing financiar, care presupune transmiterea pentru o perioadă determinată a dreptului de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este societatea de leasing, celelalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia,</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|--|
| | | | <p>contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale.</p> <p>În măsura în care limităm sfera aplicabilității proiectului doar la achiziție de echipamente, putem considera că nu ne mai aflăm sub incidența unui contract de leasing, ci a unui contract de vânzare cu plată în rate.</p> |
| | <p>(3) Programul constă în acordarea de garanții de stat în favoarea fiecărui beneficiar participant în program pentru finanțările de tip leasing destinate achiziționării prin intermediul societăților de leasing financiar de active noi si/sau second hand, garantate de către stat, prin Ministerul Finanțelor Publice, astfel:</p> <p>a) în procent de maximum 80% din valoarea finanțării, exclusiv dobânzile, comisioanele și alte cheltuieli aferente finanțării garantate, pentru achiziția de echipamente IT și tehnologia informației în cadrul unei operațiuni de leasing financiar;</p> <p>b) în procent de maximum 60% din valoarea finanțării, exclusiv dobânzile, comisioanele și alte cheltuieli aferente finanțării garantate, pentru achiziția de utilaje și echipamente tehnologice în cadrul unei operațiuni de leasing financiar;</p> | <p>(3) Programul constă în acordarea de garanții de stat în favoarea fiecărui beneficiar participant în program pentru finanțările de tip leasing destinate achiziționării prin intermediul societăților de leasing financiar de active noi si/sau second hand, garantate de către stat, prin Ministerul Finanțelor Publice, astfel:</p> <p>a) în procent de maximum 80% din valoarea finanțării, exclusiv dobânzile, comisioanele și alte cheltuieli aferente finanțării garantate, pentru achiziția de echipamente IT și tehnologia informației în cadrul unei operațiuni de leasing financiar;</p> <p>b) în procent de maximum 60% din valoarea finanțării, exclusiv dobânzile, comisioanele și alte cheltuieli aferente finanțării garantate, pentru achiziția de utilaje și echipamente tehnologice în cadrul unei operațiuni de leasing financiar; în procent de maximum 80% din valoarea finanțării, exclusiv dobânzile, comisioanele și alte cheltuieli</p> | <p>Aplicarea unui procent unic de 80% pentru toate categoriile de bunuri finanțate este o măsură coerentă față de IMM Invest, unde procentul de garantare poate ajunge până la 90%. În același timp, un procent unic acordă posibilitatea tuturor clienților de a beneficia de acest produs, fără a discrimina în funcție de natura echipamentelor achiziționate și fără a crea avantaje competitive anumitor industrii în detrimentul altora.</p> <p>Aplicarea unor procente diferite generează riscul de interpretare în ceea ce privește distincția între cele două categorii de bunuri. Astfel, mergând pe formularea existentă, ar trebui definite, respectiv enumerate (sub formă de listă) echipamentele IT și tehnologia informației vs. echipamentele tehnologice, care pot avea încorporate elemente IT/software. În lipsa unor diferențieri clare, un procent unic este recomandabil.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|--|---|
| | | afărente finanțării garantate; | |
| Art. 2 | <p>În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</p> <p>a) beneficiarul programului - întreprinderea mică și mijlocie care desfășoară activitate economică, autorizată potrivit dispozițiilor legale să realizeze activități de producție, comerț sau prestări de servicii, în scopul obținerii de venituri, în condiții de concurență loială, respectiv societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările ulterioare, societăți cooperatice, persoane fizice autorizate, întreprinzători titulari ai unei întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare, care desfășoară activități economice, precum și organizațiile nonguvernamentale, asociațiile și fundațiile agricole și societățile economice și care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare;</p> | <p>În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</p> <p>a) beneficiarul programului - întreprinderea mică și mijlocie care desfășoară activitate economică, autorizată potrivit dispozițiilor legale să realizeze activități de producție, comerț sau prestări de servicii, în scopul obținerii de venituri, în condiții de concurență loială, respectiv societățile reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările ulterioare, societăți cooperatice, persoane fizice autorizate, întreprinzători titulari ai unei întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare, care desfășoară activități economice, precum și organizațiile nonguvernamentale, asociațiile și fundațiile, cooperativele agricole și societățile economice și care îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, entitate care are calitatea de utilizator în accepțiunea Ordonanței nr. 51/1997 din 28/08/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing;</p> | <p>Propunerea aliniază terminologia cu cea specifică folosită în cadrul legislației privind finanțările de tip leasing financiar.</p> |
| | <p>b) comisionul de administrare - sumă datorată F.N.G.C.I.M.M. de către beneficiarul programului pentru remunerarea activității de analiză, acordare, monitorizare și administrare a garanțiilor, al cărei nivel se stabilește anual prin ordin al ministrului finanțelor publice.</p> | <p>b) comisionul de administrare – sumă, calculată procentual, datorată F.N.G.C.I.M.M. de către beneficiarul programului pentru remunerarea activității de analiză, acordare, monitorizare și administrare a garanțiilor, al cărei nivel se stabilește anual prin ordin al ministrului finanțelor publice. Procentul comisionului de</p> | <p>Necelar dacă acest comision se va menține constant sau dacă procentul se va modifica pe parcursul contractului.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|--|---|
| | | administrare, aplicat la momentul încheierii contractului de garantare, se va menține nemodificat pe toată durata contractuală. | |
| c) | comision de risc - suma datorată Ministerului Finanțelor Publice de beneficiarul garanției, destinată acoperirii riscului de garantare de către stat a finanțărilor acordate în cadrul programului. Nivelul comisionului de risc se stabilește anual prin ordin al ministrului finanțelor publice; | c) comision de risc - suma, calculată procentual, datorată Ministerului Finanțelor Publice de către beneficiarul programului, destinată în scopul acoperirii riscului de garantare de către stat a finanțărilor acordate în cadrul programului. Nivelul comisionului de risc se stabilește anual prin ordin al ministrului finanțelor publice. Procentul comisionului de risc aplicat la momentul încheierii contractului de garantare se va menține nemodificat pe toată durata contractuală; | Propunerea clarifică faptul că acest comision se va calcula sub formă de procent și va rămâne nemodificat pe toată durata contractuală încheiat cu utilizatorul, așadar modificarea anuală a acestui comision se va aplica doar contractelor încheiate după intrarea în vigoare a modificării. Această propunere are scopul de a menține predictibilitatea asupra costurilor totale suportate de utilizator/beneficiar. |
| d) | contract de garantare - contractul încheiat între beneficiarul programului (locatar/utilizator), societatea de leasing financiar (finanțator/locatar) și F.N.G.C.I.M.M., în calitate de mandatar al statului, prin care statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat de F.N.G.C.I.M.M., se obligă să garanteze finanțarea de tip leasing acordată de societatea de leasing financiar iar beneficiarul programului își asumă obligația să ramburseze datorate ca urmare a executării garanției de către finanțator, în situația producerii riscului de credit; | d) contract de garantare - contractul încheiat între beneficiarul programului (locatar/utilizator), societatea de leasing financiar (finanțator/locatar) și F.N.G.C.I.M.M., în calitate de mandatar al statului, prin care statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, reprezentat de F.N.G.C.I.M.M., se obligă să garanteze finanțarea de tip leasing acordată de societatea de leasing financiar iar beneficiarul programului își asumă obligația să ramburseze datorate, în situația producerii riscului de credit; | Vă rugăm să aveți în vedere faptul că finanțatorul nu ar putea executa ipoteca constituită de el însuși în favoarea Fondului. Propunem în cadrul contractului încheiat cu Fondul detalierea unui mecanism de valorificare a echipamentului, pentru a asigura Fondul de întreaga colaborare a finanțatorilor. |
| e) | finanțarea de tip leasing - finanțarea destinată achiziționării prin intermediul societății de leasing financiar de active noi sau second-hand necesare realizării activității IMM-ului, în calitate de beneficiar al programului, cu respectarea | e) finanțarea de tip leasing financiar - finanțarea în cadrul unei operațiuni de leasing prevăzută de dispozițiile art. 1 din Ordonanța nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare și de dispozițiile art. 7, | Definiția operațiunii de leasing se regăsește în cuprinsul OG nr. 51/1997 și al Codului Fiscal. Pentru a evita suprapunerea legislativă, în conformitate cu normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000 (art. 50), propunem trimiterea la |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|--|--|
| | normelor interne proprii ale finanțatorului, în baza unui contract de leasing financiar; | punctul 7 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, acordată beneficiarului programului de către un finanțator, astfel cum este definit la art. 2 litera i) din prezenta ordonanță de urgență, în scopul finanțării în regim de leasing financiar destinată achiziționării prin intermediul societății de leasing financiar de active noi sau second-hand necesare realizării activității IMM-ului, în calitate de beneficiar al programului, cu respectarea normelor interne proprii ale finanțatorului, în baza unui contract de leasing financiar; | actele normative care definesc operațiunea de leasing financiar. ”Art. 50: Trimiterea la alte acte normative (1) În cazul în care o normă este complementară altei norme, pentru evitarea repetării în text a acelei norme se va face trimitere la articolul, respectiv la actul normativ care o conține. Nu poate fi făcută, de regulă, o trimitere la o altă normă de trimitere.” |
| | f) finanțare garantată de stat - finanțarea, exclusiv dobânzile, comisioanele sau alte sume datorate de beneficiarul programului în baza contractului de leasing încheiat cu finanțatorul, pentru care F.N.G.C.I.M.M., în baza mandatului acordat de către Ministerul Finanțelor Publice, acordă o garanție în numele și conținutul statutului în baza convenției încheiate cu finanțatorul; | f) finanțare garantată de stat - finanțarea procent din valoarea de intrare a activului finanțat, așa cum este definită la art. 2 lit. (a) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, exclusiv dobânzile, comisioanele sau alte sume datorate de beneficiarul programului în baza contractului de leasing financiar încheiat cu finanțatorul, pentru care F.N.G.C.I.M.M., în baza mandatului acordat de către Ministerul Finanțelor Publice, acordă o garanție în numele și conținutul statutului în baza convenției încheiate cu finanțatorul; | Legislația specifică nu prevede noțiunea de ”finanțare”. Propunem înlocuirea cu ”valoarea de intrare a activului finanțat”, așa cum este aceasta definită de OG 51/1997. |
| | j) garanții colaterale - ipotecile legale mobiliare instituite asupra echipamentelor, bunurilor mobile și/sau utilajelor finanțate în cadrul programului, care pot fi luate în considerare de finanțatori pentru diminuarea expunerii față de debitor. Sumele rezultate după executarea de către creditorii a garanțiilor constituite de beneficiar, din care se deduc cheltuielile aferente finanțării, respectiv dobânzi, | j) garanții colaterale - ipotecile legale mobiliare instituite asupra echipamentelor, bunurilor mobile și/sau utilajelor finanțate în cadrul programului; garanțiile reale și personale constituite de beneficiarul programului/terți garanți în favoarea finanțatorului și a statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, proporțional cu procentul de garanțare, altele decât garanția de stat, care pot fi luate în considerare de finanțatori pentru diminuarea | Structura garanțiilor trebuie să reflecte particularitățile produsului de leasing financiar. În cadrul acestui produs, finanțatorul este cel care achiziționează echipamentul și este proprietarul acestuia, așadar constituirea unei ipoteci asupra echipamentului finanțat ar însemna că finanțatorul/FN-ul garantează FNGCIMM o obligație a debitorului, devenind la rândul său, în extremis, codebitor în fața |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|---|---|
| | <p>comisioane și cheltuieli ocazionate de recuperarea creanței, vor diminua, proporțional cu procentul de garantare, sumele plătite de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, și sumele suportate de finanțator;</p> | <p>expunerii față de debitor. Sumele rezultate după executarea de către creditorii a garanțiilor constituite de beneficiarul programului sau de terți garanți, din care se deduc sumele cuvenite finanțatorului, precum și cheltuielile aferente finanțării, respectiv dobânzi, comisioane și cheltuieli ocazionate de recuperarea creanței, vor diminua, proporțional cu procentul de garantare, sumele plătite de statul român, prin Ministerul Finanțelor Publice, și sumele suportate de finanțator; vor fi distribuite statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, proporțional cu procentul de garantare;</p> | <p>FNGCIMM. Mai mult, vă rugăm să aveți în vedere și faptul că în cadrul programului IMM Invest instituțiile de credit NU constituie garanții în favoarea FNGCIMM, toate garanțiile constituite poartă asupra bunurilor proprietatea beneficiarului sau a unor terți.</p> <p>Din teza a doua a definiției înțelegem totuși că garanțiile vor fi constituite de beneficiarul programului, adică debitorul/ utilizatorul.</p> <p>Așadar, în măsura în care Fondul dorește să beneficieze de garanții directe constituite de debitor/terți în favoarea acestuia, putem propune următoarele garanții:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fidejusiune – semnată fie de asociatul majoritar, fie de administrator, după caz; - Bilet la ordin avalizat – identic, avalul poate fi constituit fie de asociatul majoritar, fie de administrator. - Ipoteca mobiliară asupra conturilor și asupra creanțelor. <p>Suntem de părere că structura proiectului trebuie să fie una participativă, de tip risk sharing, astfel încât finanțatorul se obligă să vireze Fondului parte din sumele recuperate atât din vânzarea echipamentelor, cât și din executarea celorlalte garanții (ex: fidejusiune, aval).</p> <p>Ipoteca legală este reglementată numai în materie imobiliară, temeiul legal fiind, în primul rând, dispozițiile art. 2386 noul Cod Civil.</p> <p>Prin constituirea unei astfel de ipoteci asupra bunului de către finanțator, acesta va avea atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor al aceleași obligații (în contractul de garantare). Așadar, în extremis, s-ar putea</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|--|
| | <p>k) leasingul financiar - operațiunea prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acestuia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatorului/utilizatorului de a cumpăra bunul după achitarea valorii reziduale, dacă este cazul, precum și a eventualelor cheltuieli accesorii asociate contractului de leasing financiar.</p> | <p>k) leasingul financiar – operațiunea de leasing prevăzută de dispozițiile art. 1 din Ordonanța nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare și de dispozițiile art. 7, punctul 7 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acestuia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatorului/utilizatorului de a cumpăra bunul după achitarea valorii reziduale, dacă este cazul, precum și a eventualelor cheltuieli accesorii asociate contractului de leasing financiar.</p> | <p>întruni cerințele confuziunii, în accepțiunea Codului Civil, ceea ce va avea drept consecință principală stingerea obligației. Art. 1625 Noul Cod civil prevede o situație particulară: întrunirea în aceeași persoană, în cadrul aceleiași raport juridic, a calității de creditor ipotecar și proprietar. În acest caz, prin confuziune se stinge dreptul real accesoriu de ipotecă.</p> <p>Definiția operațiunii de leasing se regăsește în cuprinsul O.G. nr. 51/1997 și al Codului Fiscal. Pentru a evita suprapunerea legislativă, în conformitate cu normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000 (art. 50), propunem trimiterea la actele normative care definesc operațiunea de leasing financiar.</p> |
| | <p>l) procentul de garantare - partea din finanțare care este acoperită de garanția de stat, exprimată în valoare procentuală; procentul de garantare este de maximum 80% pentru achiziția de echipamente IT și tehnologia informației și de maximum 60% pentru achiziția de utilaje și echipamente tehnologice;</p> | <p>l) procentul de garantare - partea din finanțare care este acoperită de garanția de stat, exprimată în valoare procentuală; procentul de garantare este de maximum 80% pentru achiziția de echipamente IT și tehnologia informației și de maximum 60% pentru achiziția de utilaje și echipamente tehnologice;</p> | <p>Așa cum precizam anterior, propunem utilizarea unui procent unic de garantare aplicabil tuturor categoriilor de echipamente, fără a discrimina între categoriile de activități economice.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|--|--|
| | tehnologice; | transmiterea dreptului de folosință asupra activelor noi sau second-hand în cadrul programului; | |
| | n) valoarea de executare a garanției - suma rezultată din aplicarea procentului de garantare la soldul restant al finanțării, sumă care urmează a fi plătită finanțatorului de către Ministerul Finanțelor Publice. | n) valoarea de executare a garanției - suma rezultată din aplicarea procentului de garantare la soldul restant al finanțării garantate de stat, sumă care urmează a fi plătită finanțatorului de către Ministerul Finanțelor Publice | Modificarea vizează utilizarea consistentă a definițiilor. |
| | o) valoarea reziduală - o parte din prețul bunului, exprimată procentual și reprezentată valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator în momentul expirării contractului de leasing, după achitarea ultimei rate. | o) valoarea reziduală - valoarea prevăzută de art. 2 lit. (c) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing. o parte din prețul bunului, exprimată procentual și reprezentată valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator în momentul expirării contractului de leasing, după achitarea ultimei rate. | Noțiunea este definită de OG 51/1997. Pentru a evita suprapunerea legislativă, în conformitate cu normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr. 24/2000 (art. 50), propunem trimiterea la actul normativ care definește noțiunea de valoare reziduală. |
| Art. 3 | (1) Beneficiarul este eligibil dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: | p) bunuri second-hand (i) bunurile supuse înmatriculării: orice bun înmatriculat și rulat minim 100km se consideră a fi second-hand; (ii) bunuri, altele decât cele de la lit. (i) de mai sus: orice bun care a fost pus în funcțiune și înregistrează ore de funcționare; Vechimea bunurilor se stabilește conform politicilor interne de creditare ale finanțatorilor, fără ca vechimea bunului la momentul finanțării, la care se adaugă perioada de finanțare, să depășească durata economică de viață. (1) Beneficiarul este eligibil dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții: | Pentru claritatea terminologiei utilizate, propunem definirea termenului "second-hand." |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|--|---|
| | <p>b) nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Finanțelor Publice și/sau instituția de credit parteneră;</p> <p>c) nu figurează cu credite restante, inclusiv pentru finanțările tip leasing, în ultimele 6 luni sau dacă înregistrează restante, acestea sunt încadrate în categoriile A, B, C în baza de date a Centralei Riscului de Credit, denumită în continuare C.R.C.;</p> <p>e) sunt eligibile conform reglementărilor interne ale societății de leasing financiar;</p> <p>f) nu înregistrează popriri active sau suspendate pe conturile bancare;</p> | <p>b) nu se află în litigiu, în calitate de pârât, cu Ministerul Finanțelor Publice și/sau instituția de credit parteneră financiară nebancaară care acordă finanțarea;</p> <p>c) nu figurează cu credite restante, inclusiv pentru finanțările tip leasing financiar, în ultimele 6 luni sau dacă înregistrează restante, acestea sunt încadrate în categoriile A, B, C în baza de date a Centralei Riscului de Credit, denumită în continuare C.R.C.;</p> <p>e) sunt eligibile pentru acordarea finanțării conform reglementărilor normelor interne ale societății de leasing financiar;</p> <p>f) nu înregistrează popriri active sau suspendate instituite de organele fiscale pe conturile bancare;</p> | <p>Finanțatorii stabilesc prin norme proprii în ce măsură pot acorda finanțări în situația în care debitorul are declanșată împotriva lui o executare silită (ex: în cazul popririilor de mică valoare, care nu afectează indicatorii debitorului).</p> |
| | <p>(3) Sunt eligibile pentru acordarea de garanții în cadrul programului întreprinderile mici și mijlocii din sectoarele/domeniile: agricultură, silvicultură și pescuit; industria extractivă; industria prelucrătoare, cu excepția produselor din tutun și a fabricării băuturilor, altele decât vinul și berea; construcțiile; activitățile de poștă și curier; hoteluri și restaurante; activitățile de editare; activități de servicii în tehnologia informației și activitățile de servicii informatice; activități de cercetare-dezvoltare; sănătate și asistență socială.</p> | <p>(3) Sunt eligibile eligibili pentru acordarea de garanții în cadrul programului întreprinderile mici și mijlocii-beneficiarii din sectoarele/domeniile: agricultură, silvicultură și pescuit; industria extractivă; industria prelucrătoare, cu excepția fabricării produselor din tutun și a fabricării băuturilor alcoolice, altele decât vinul și berea; construcțiile; activitățile de poștă și curier; hoteluri și restaurante; activitățile de editare; activități de servicii în tehnologia informației și activitățile de servicii informatice; activități de cercetare-dezvoltare; sănătate și asistență socială.</p> | <p>Propunem utilizarea noțiunii de beneficiar, definită anterior.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|--|---|
| Art. 4 | <p>(1) Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, prezenta ordonanță instituie un mecanism de garantare în baza căruia Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să mandateze F.N.G.C.I.M.M. în vederea emiterii de garanții în numele și în contul statului, în favoarea societăților de leasing financiar care urmează să acorde finanțări beneficiarilor eligibili în cadrul programului.</p> | <p>(1) Prin derogare de la prevederile art. 4 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare, prezenta ordonanță de urgență instituie un mecanism de garantare în baza căruia Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să mandateze F.N.G.C.I.M.M. în vederea emiterii de garanții în numele și în contul statului, în favoarea societăților de leasing financiar care urmează să acorde finanțări de tip leasing financiar beneficiarilor eligibili în cadrul programului.</p> | |
| Art. 5 | <p>(1) Finanțările prevăzute la art. 1 alin. (1) sunt destinate achiziționării activelor noi și second-hand destinate beneficiarilor eligibili care respectă condițiile programului și se încadrează în normele și procedurile interne ale finanțatorilor și beneficiază de garanții emise/acordate de către F.N.G.C.I.M.M. în numele și în contul statului în calitate de mandatar al Ministerului Finanțelor Publice.</p> <p>(2) Durata maximă a perioadei de leasing este de 72 de luni, cu posibilitatea acordării de perioade de grație cu durata cuprinsă între 3 și 12 luni.</p> | <p>(1) Finanțările prevăzute la art. 1 alin. (1) sunt destinate achiziționării transmisei dreptului de folosință asupra activelor noi și second-hand destinate beneficiarilor eligibili care respectă condițiile programului și se încadrează în normele și procedurile interne ale finanțatorilor și beneficiază de garanții emise/acordate de către F.N.G.C.I.M.M. în numele și în contul statului în calitate de mandatar al Ministerului Finanțelor Publice.</p> <p>(2) Durata maximă a perioadei contractului de leasing eligibil în cadrul programului este de 72 de luni, cu posibilitatea acordării de perioade de grație cu durata cuprinsă între 3 și 12 luni.</p> | <p>Modificarea clarifică faptul că durata este limitată doar în cadrul prezentului program.</p> |
| Art. 6 | <p>(2) Garanția de stat este garantată cu ipoteca legală mobilă asupra echipamentelor, utilajelor și bunurilor mobile aflate în proprietatea finanțatorului, care fac obiectul finanțării de tip leasing, în</p> | <p>(2) Propunem eliminarea.</p> | <p>Așa cum am explicat anterior, beneficiarul programului (utilizatorul) este cel care trebuie și poate să constituie garanții în favoarea Fondului și/sau a finanțatorilor. Constituirea unei ipoteci mobiliare asupra</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|---|--|
| | <p>baza contractului de garantare. Operațiunile de înscriere, modificare și radiere se efectuează de către finanțator, în baza mandatului acordat de FNGCIMM.</p> <p>(3) Finanțatorii pot constitui garanții accesorii finanțării garantate, altele decât ipoteca legală mobilă asupra echipamentelor, utilajelor și bunurilor mobile care fac obiectul finanțării de tip leasing, în conformitate cu normele și procedurile proprii de finanțare ale acestora.</p> <p>(4) Ipotecile mobiliare prevăzute la alin. (2) se instituie în baza prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, în favoarea statului român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, prin F.N.G.C.I.M.M., proporțional cu riscul asumat de garant și sunt valabile până la stingerea creanțelor datorate de beneficiar în baza contractului de leasing financiar și contractului de garantare. Sumele nete rezultate din valorificarea/ plasarea în leasing a echipamentelor, utilajelor și bunurilor mobile care fac obiectul material al contractului de leasing, se distribuie între finanțator și garant, proporțional cu riscul asumat de fiecare dintre părți.</p> <p>(6) În cazul garanțiilor de stat acordate în cadrul programului, F.N.G.C.I.M.M. mandatează finanțatorii să încheie contractele de ipotecă pentru alte garanții constituite de beneficiarul finanțării, dacă este cazul, atât în favoarea acestora, cât și a statului român, prin Ministerul Finanțelor</p> | <p>(3) Finanțatorii pot beneficia de garanții colaterale constituite de beneficiar, constituite din garanții accesorii finanțării garantate, altele decât ipoteca legală mobilă asupra echipamentelor, utilajelor și bunurilor mobile care fac obiectul finanțării de tip leasing, în conformitate cu normele și procedurile proprii de finanțare ale acestora.</p> <p>(4) Propunem eliminarea.</p> <p>(6) În cazul garanțiilor de stat acordate în cadrul programului, F.N.G.C.I.M.M. mandatează finanțatorii să încheie contractele de ipotecă pentru alte garanții constituite de beneficiarul finanțării, dacă este cazul, atât în favoarea acestora, cât și a statului român, prin Ministerul Finanțelor</p> | <p>echipamentului finanțat, proprietatea finanțatorului, ar echivala cu garantarea propriului debitor de către finanțator, practic finanțatorul ar deveni debitorul (ipotekar) în fața statului pentru debitele debitorului finanțatorului.</p> <p>Înțelegem să facem referire aici la Regulamentul PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI CONSILIUL UNIUNII EUROPENE nr. 1287/2013 de instituire a unui program pentru competitivitatea întreprinderilor și pentru întreprinderile mici și mijlocii (COSME) (2014 – 2020), care nu instituie obligația intermediarilor financiari de a constitui ipotecă în favoarea Fondului European de Investiții, care, asemenea FNGCIMM, garantează finanțările accesate de către IMM-uri.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|---|
| | Publice, în calitate de cocreditori, precum și să efectueze formalitățile legale de publicitate ale acestora. | programului sau de terți garanți, dacă este cazul, atât în favoarea acestora, cât și a statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, în calitate de cocreditori, proporțional cu procentele de garantare, precum și să efectueze formalitățile legale de publicitate ale acestora. | |
| Art. 7 | (1) Finanțatorul are obligația de a încheia, la acordarea finanțării, asigurarea pentru toate riscurile a tuturor echipamentelor și/sau utilajelor și/sau bunurilor mobile, asigurabile, care fac obiectul contractului de leasing financiar, la valoarea acceptată de o societate de asigurare, dar nu mai puțin decât valoarea rezultată din rapoartele de evaluare a bunurilor pentru second-hand și respectiv valoarea de achiziție a bunului pentru bunurile noi. | (1) Finanțatorul are obligația, dacă părțile nu au convenit altfel, de a încheia la acordarea finanțării, asigurarea tuturor echipamentelor și/sau utilajelor și/sau bunurilor mobile, asigurabile, care fac obiectul material al contractului de leasing financiar, la valoarea acceptată de o societate de asigurare de intrare a bunului (în primul an de asigurare), în cazul bunurilor noi, dar nu mai puțin decât valoarea rezultată din rapoartele de evaluare a bunurilor pentru bunurile second-hand și respectiv valoarea de achiziție a bunului pentru bunurile second-hand, în cazul bunurilor second-hand. | Conform art. 5 din O.G. 51/1997, părțile pot conveni ca asigurarea bunului să se efectueze de către finanțator sau de către utilizator (ex: cazul în care utilizatorul este asigurat și finanțatorul este beneficiarul/ cesionarul drepturilor din polița de asigurare sau cel în care finanțatorul este asigurat, iar utilizatorul este contractantul asigurării). Suma asigurată descrește anual/ în funcție de daunele aduse bunului, în funcție de tabelul de depreciere al fiecărui asigurator. |
| Art. 8 | (2) Mandatul prevăzut la art. 6 alin. (2) și/sau (6), după caz, se consideră acordat și în privința modificărilor prevăzute la alin. (1). (3) Modificările privind structura acționaratului/asociaților și schimbarea sediului social al beneficiarului se notifică F.N.G.C.I.M.M. de către finanțator. | (2) Mandatul prevăzut la art. 6 alin. (2) și/sau (6), după caz, se consideră acordat și în privința modificărilor prevăzute la alin. (1). (3) Modificările notificate de beneficiar finanțatorului privind structura acționaratului/asociaților și schimbarea sediului social al beneficiarului se notifică F.N.G.C.I.M.M. de către finanțator | Rugăm să aveți în vedere faptul că finanțatorul nu are cunoștință în toate împrejurările despre modificările în structura acționaratului debitorului. Cu titlu de exemplu, menționăm faptul că dreptul de proprietate asupra acțiunilor emise în formă materială se transmite prin declarație făcută în registrul acționarilor și prin mențiunea făcută pe titlu, semnată de cedent și de cesionar sau de mandatarii lor. |
| Art. 11 | (2) Pentru sumele prevăzute la art. 9 alin. | (2) Pentru sumele prevăzute la art. 9 alin. (2) se | |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|---|
| | <p>(2) se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform dispozițiilor Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, calculate de către organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală începând cu ziua următoare datei plății sumei rezultate din plata garanției de stat și până la data stingerii inclusiv și sunt recuperate de către acestea.</p> <p>(4) Sumele provenite din valorificarea realizată potrivit alin. (3) se distribuie statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, proporțional cu procentul de garantare, după deducerea cheltuielilor de orice fel, făcute în cadrul procedurii de recuperare.</p> | <p>beneficiarul programului datorează dobânzi și penalități de întârziere conform dispozițiilor Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare, calculate de către organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală începând cu ziua următoare datei plății sumei rezultate din plata garanției de stat și până la data stingerii inclusiv și sunt recuperate de către acestea.</p> <p>(4) Sumele provenite din valorificarea realizată potrivit alin. (3), cu excepția TVA, se distribuie statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, și finanțatorului proporțional cu participarea la riscuri a fiecărei părți interesate de-garantare, după deducerea cheltuielilor de orice fel, făcute în cadrul procedurii de recuperare, conservare și vânzare.</p> | <p>Având în vedere faptul că programul vizează bunuri de nișă (fie specifice industriei IT, fie utilaje și echipamente), este posibil ca valorificarea acestora să nu poată fi realizată într-un termen impus fără condiționări legate de diminuarea esențială a prețului, ceea ce contravine preocupării finanțatorului, care urmărește maximizarea profitului rezultat din revânzarea bunurilor proprietatea sa, și a statului de a-și recupera sumele achitate cu titlu de garanție.</p> <p>Cu titlu de exemplu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - apariția unor condiționări de natură legală, care să suspende pentru o anumită perioadă reposedarea și, ulterior, valorificarea bunurilor - de regulă până la soluționarea plângerii penale sau a contestației la executare, ori eșuarea planului de reorganizare și deschiderea procedurii de faliment împotriva utilizatorilor debitori; - sunt multiple situații în practică, în care finanțatorii, deși au depus toate diligențele în vederea recuperării bunurilor utilizatorului le sustrage de la reposedare; - starea în care sunt predate bunurile poate afecta procesul de vânzare pe termen nelimitat, cu atât mai mult cu cât este vorba despre echipamente specifice |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|--|
| | <p>(6) Finanțatorul va introduce în contractele de leasing financiar și în contractele de garanție accesorii încheiate cu beneficiarii, dacă este cazul, în vederea constituirii garanțiilor accesorii finanțării garantate, altele decât obiectul finanțat prin contractul de leasing financiar și garanția de stat, clauze din care să rezulte calitatea de co-creditor garantat a statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice.</p> <p>(11) Dacă creanțele rezultate din plata garanțiilor emise pentru finanțările acordate în cadrul programului nu au fost acoperite integral, fie ca urmare a distribuirii prevăzute la alin. (8), fie în cazul în care activele finanțate prin contractul de leasing financiar nu au putut fi valorificate potrivit legii, atunci, în scopul recuperării integrale a creanței, organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală aplică prevederile Legii nr. 207/2015, cu modificările ulterioare.</p> <p>(14) Sumele recuperate ca urmare a punerii în executare a contractului de garantare, precum și cele recuperate ca urmare a</p> | <p>(6) Finanțatorul va introduce în contractele de leasing financiar și în contractele de garanție accesorii încheiate cu beneficiarii, dacă este cazul, în vederea constituirii garanțiilor accesorii finanțării garantate și garanția de stat, clauze din care să rezulte calitatea de co-creditor garantat a statului român, prin Ministerul Finanțelor Publice, proporțional cu procentul din valoarea finanțării menționată în contractul de garantare, diminuată cu dobânzile și comisioanele aferente finanțării acordate, cheltuielile cu asigurarea precum și cheltuielile ocazionale de conservarea/recuperarea creanței, cheltuielile de executare silită sau de judecată, după caz.</p> <p>(11) Dacă creanțele rezultate din plata garanțiilor emise pentru finanțările acordate în cadrul programului nu au fost acoperite integral, fie ca urmare a distribuirii prevăzute la alin. (8), fie în cazul în care activele finanțate prin contractul de leasing financiar și, după caz, celelalte garanții constituite prin intermediul contractului de leasing financiar nu au putut fi valorificate potrivit legii, atunci, în scopul recuperării integrale a creanței, organele fiscale competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală aplică prevederile Legii nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare.</p> <p>(14) Sumele recuperate ca urmare a punerii în executare a contractului de garantare, precum și cele recuperate ca urmare a executării-ipotecilor</p> | <p>descompletarea, distrugerea, sustragerea de piese sau componente poate face bunul inutilizabil scopului/destinației, cu efecte asupra condițiilor de valorificare.</p> <p>Echipamentul finanțat nu reprezintă o garanție constituită de debitor, ci este proprietatea finanțatorului.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|---|
| | <p>executării ipotecilor prevăzute la art. 6 alin. (2), în limita creanței rezultate din valoarea de executare a garanției de stat se fac venit la bugetul de stat și se încasează într-un cont de venituri bugetare distinct.</p> <p>(15) Beneficiarii programului pot solicita o singură dată finanțatorilor repunerea în drepturile și obligațiile aferente contractului de leasing financiar și de garantare după declararea exigibilității anticipate a finanțării acordate în cadrul programului, urmând ca procedura și condițiile de repunere să fie stabilite prin normele de implementare aprobate prin hotărâre a Guvernului. În cazul aprobării de către finanțator a acestei solicitări, beneficiarul programului nu datorează obligații fiscale accesorii calculate la valoarea de executare a garanției. De la data aprobării solicitării se întrerupe termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită de către organele competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală.</p> | <p>prevăzute la art. 6 alin. (2) punerii în executare a garanțiilor prevăzute la art. 6 alin (3), în limita creanței rezultate din valoarea de executare a garanției de stat se fac venit la bugetul de stat și se încasează într-un cont de venituri bugetare distinct.</p> <p>(15) In caz de culpă contractuală care ar duce la rezilierea contractului, Beneficiarii programului pot solicita o singură dată finanțatorilor continuarea derulării contractului de leasing financiar înainte de rezilierea contractului, urmând ca procedura și condițiile să fie stabilite prin normele de implementare aprobate prin hotărâre a Guvernului. De la data aprobării solicitării se întrerupe termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită de către organele competente ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală.</p> | <p>O dată contractul încetat, repunerea este imposibilă având în vedere dispozițiile art. 1552 alin. 4 Cod Civil.</p> |



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

| | |
|------------------------------|----------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5452 |
| IEȘIRE | |
| Ziua... 13 | Luna: 07.20.20 |

PUNCTE DE VEDERE

**referitoare la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului
privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al
Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind
promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de
servicii de intermediere online, precum și pentru completarea Legii
concrenței nr. 21/1996**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru completarea Legii concurenței nr. 21/1996.*

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

- 3 reprezentanți ai părții patronale, 5 reprezentanți ai părții sindicale și 8 reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- 2 reprezentanți ai părții patronale și 3 reprezentanți ai părții sindicale au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu **propunerile de modificare prevăzute în anexă** (susținute de reprezentanții părții patronale), precum și cu următoarele **observații**:
- proiectul trebuie să fie corelat cu prevederile Legii nr. 362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice, și , de asemenea, trebuie implicat și Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale (observație susținută de reprezentanții părții sindicale);
 - considerăm că inovațiile tehnologice și sectorul digital, în ansamblul său, și-au dovedit în mod direct și concret utilitatea economică și socială în ultimii ani, stimulând productivitatea și creșterea economică printr-o deschidere fără precedent a consumatorilor și agenților economici către produse și servicii variate, accesibile de oriunde de pe glob. Ecosistemul astfel creat s-a consolidat în interiorul conceptului de economie digitală, plasând tehnologia în centrul modelului de afaceri. Serviciile de intermediere online reprezintă o componentă esențială în acest model al economiei digitale, dat fiind că acestea pun la dispoziția comercianților din diferite sectoare economice tradiționale infrastructura și toate mijloacele tehnologice necesare transferului și chiar dezvoltării activității lor economice în mediul online (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
 - viziunea noastră referitoare la rolul autorității de reglementare are la bază menținerea echilibrului în vederea derulării relațiilor contractuale în spiritul bunei-credințe, cu sancțiuni proporționale, ținând totodată cont de natura încălcării (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
 - privit dintr-o perspectivă de ansamblu, proiectul supus avizării se axează pe sancționare, și nu pe consultare și remedierea situațiilor identificate în practică (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
 - tehnica legislativă este menită să asigure sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Dat fiind că Proiectul se califică în linii mari ca fiind un act normativ procedural, care descrie și detaliază etapele unui proces de cercetare și investigare a unei fapte presupuse a fi ilicite și care poate atrage sancțiuni semnificative în sarcina subiecților vizați, apreciem că modalitatea de redactare a prevederilor normative poate fi îmbunătățită astfel încât să fie mai puțin succintă. Suntem de părere că ar trebui să se prevadă fie expres și detaliat în cuprinsul Proiectului, fie prin intermediul unui alt act normativ, ca efect al unei

- obligății expres impuse în sarcina Consiliului Concurenței de a legifera în subsidiar, prin acte de reglementare specifice (ex: Instrucțiuni), într-un termen prestabilit de la data intrării în vigoare a prevederilor Proiectului, condițiile, termenele și alți indici procedurali ai modalității în care se derulează etapele analizei realizate de autoritatea competentă în temeiul Proiectului, respectiv: analiza preliminară a sesizării, cercetarea aprofundată, aplicarea sancțiunii (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- dată fiind noutatea reglementării, suntem de părere că Proiectul ar trebui să tindă mai puțin spre impunerea unui rol consultativ al Consiliului Concurenței, când acesta ar trebui să fie de fapt de a promova aplicarea și interpretarea Regulamentului UE (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
 - de asemenea, considerăm că autoritatea de concurență din România ar trebui să reglementeze prin Proiect și modalitatea de corelare a acestuia cu legislația privind concurența și/sau concurența neloială. Considerăm evidentă intenția legiuitorului european de a trasa reguli și principii mai clare prin Regulament, fără însă să își dorească să instituie un regim sancționatoriu la fel de ridicat ca în cazul încălcărilor de concurență (acesta fiind și argumentul pentru care Regulamentul nu prevede un regim sancționator impus Statelor Membre);
 - nu în ultimul rând, considerăm că Ordonanței îi lipsește maniera în care sunt tratate:
 - situațiile în care furnizorii de servicii de intermediere / motoarele de căutare online au un spectru multinațional (în interiorul și în afara Uniunii Europene)
 - situațiile în care sesizările privesc același reclamant și aceeași faptă
 - situațiile în care aceeași faptă ar fi incidentă atât din perspectiva Regulamentului cât și din perspectiva altor prevederi legale (ex: dreptul concurenței) pentru a se asigura principiul *ne bis in idem*
 - situațiile în care serviciile de intermediere sunt prestate în interiorul grupului sau în interiorul aceleași întreprinderi, cu centre de cost distincte
 - considerăm foarte important de asemenea, ca toți operatorii care oferă servicii de intermediere sau aferente motoarelor de căutare online pe teritoriul României în beneficiul consumatorilor români să intre sub incidența aceleași reglementări naționale, în caz contrar se pot crea premise discriminatorii pentru operatorii români în detrimentul celor cu sediul în alte State Membre;
 - astfel cum am detaliat mai sus, proiectul ar trebui să detalieze complet elementele unei sesizări, dovada interesului legitim și a calității active a deponentului. De asemenea, Proiectul ar trebui să abordeze modalitatea concretă și termenele procedurale în care părțile implicate se pot apăra, mecanismul în care se realizează cooperarea cu autoritatea, inclusiv, dar fără a se limita la, dialoguri preliminare sau posibilități de atenuare, până la

suprimare, a cuantumului amenzii, prin asumarea unor măsuri comportamentale suficiente de către părțile vizate (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- proiectul supus avizării impune un regim sancționator dur și necorelat cu cel al altor State Membre, regim care excede ceea ce este necesar pentru atingere scopului urmărit de reglementările în cauză. Din perspectiva tipologiei sancțiunilor propuse, având în vedere noutatea reglementărilor impuse prin Regulamentul UE, ar trebui ca pentru toate încălcările sancțiunea să fie transparentă și previzibilă, iar cuantumul minim și maxim să fie prevăzut în textul Ordonanței. Suplimentar, avertismentul și măsurile comportamentale să constituie regula în folosirea instrumentelor pe care Consiliul Concurenței le are la dispoziție pentru a asigura respectarea Ordonanței. Amenda raportată la cifra de afaceri este substanțială și ar trebui revizuită astfel încât să fie limitată la valori fixe, între intervale de cuantificare minime și maxime (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- este de menționat faptul că Regulamentul recunoaște în cuprinsul său că, în situația în care fapta reprezintă o încălcare a reglementărilor anticoncurențiale, își vor găsi aplicabilitatea reglementările specifice, ceea ce ar reprezenta inclusiv o sancționare semnificativă în această materie. În concret, considerăm că scopul nu trebuie să fie limitativ, doar acela al sancționării, ci mai degrabă al eficientizării mecanismului de relaționare în vederea furnizării de servicii de intermediere online (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- luând în considerare totalitatea observațiilor și propunerilor din prezentul document, în situația în care se păstrează regimul sancționatoriu curent, cifra de afaceri relevantă ar trebui detaliată astfel încât să fie limitată la activitatea de intermediere pentru terți și nu ar trebui să aibă în vedere doar veniturile unei întreprinderi (nefiind logic să nu fie incluse cheltuielile aferente administrării platformei, taxe, impozite, cifra de afaceri intra-grup etc.) (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- în mod expres, este necesar ca textul Ordonanței să excludă oricare alte activități ale platformelor care furnizează servicii de intermediere online (ex: marketing, promovare, asistență la listare și afișare produse) din calculul cifrei de afaceri relevante (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- în plus, vedem că Proiectul exclude avertismentul ca posibilă sancțiune pentru anumite fapte, ceea ce contravine dreptului contravențional;
- de asemenea, în condiții speciale, ar trebui recunoscută posibilitatea ca măsurile corective comportamentale să fie nu numai necesare, ci și suficiente pentru îndeplinirea scopului reglementării și a obiectivelor de eficientizare a practicilor pe piața relevantă analizată,

caz în care aplicarea altor sancțiuni nu își mai regăsește funcționalitatea (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- de asemenea, aspectele reglementate și faptele sancționate prin intermediul proiectului se aseamănă faptelor sancționate sub regimul concurenței neloiale, după cum specifică chiar preambulul Regulamentului UE. Cu titlu de exemplu, lipsa transparenței este prezumată a afecta concurența loială, în considerentul 30: În cazul în care un furnizor de servicii de intermediere online oferă anumite bunuri sau servicii consumatorilor prin propriile sale servicii de intermediere online sau prin intermediul unei întreprinderi utilizatoare de servicii de intermediere online și pe care o controlează, respectivul furnizor poate concura direct cu alte întreprinderi utilizatoare de servicii de intermediere online pe care nu le controlează, ceea ce poate reprezenta pentru furnizor un stimulent economic și posibilitatea de a utiliza controlul său asupra serviciilor de intermediere online pentru a oferi avantaje tehnice sau economice propriei oferte sau ofertelor prezentate prin intermediul unei întreprinderi utilizatoare de servicii de intermediere online pe care o controlează și pe care le-ar putea refuza întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online concurente. Un astfel de comportament ar putea submina concurența loială și ar limita posibilitățile de alegere aflate la dispoziția consumatorilor. Se poate observa că există o tendință expresă de asociere a acestor fapte celor de concurență neloială, motiv pentru care și legislația națională ce asigură eficiența aplicării Regulamentului UE ar trebui să urmeze aceeași linie, începând cu încadrarea faptei și continuând cu sancțiunile stabilite. Ca atare, considerăm că proiectul ar trebui să fie în concordanță cu prevederile Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, iar nu cu prevederile Legii nr. 21/1996, deoarece aceasta din urmă reglementează fapte anticoncurențiale distincte, precum abuzul de poziție dominantă sau înțelegerile anticoncurențiale, atât din punct de vedere al naturii faptei, cât și al efectelor în piață și asupra consumatorilor (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- urmare aducerii proiectului în sfera concurenței neloiale, considerăm că este necesară corelarea sancțiunilor prevăzute în Proiect cu cele din legislația aplicabilă în materie. Similar cu proiectul de lege de modificare a prevederilor cadru privind concurența neloială, proiectul ar trebui să includă și o sumă maximă, chiar dacă s-ar păstra cuantumul de individualizare raportat la maxim 1% din cifra de afaceri. Astfel, aplicarea sancțiunilor raportate procentual la cifra de afaceri ar trebui să se afle în deplină concordanță cu sancțiunile din legislația națională pentru concurență neloială, indiferent dacă ne raportăm la cele în vigoare sau la cele supuse dezbaterii publice (ex: în consultarea publică privind proiectul de “Ordonanță de urgență a Guvernului privind modificarea și completarea Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale”, chiar dacă regimul sancționator este raportat în procente la cifra de afaceri a

contravenientului, acestea se încadrează în anumite limite, respectiv între 5.500 lei și 100.000 lei pentru contravenții, iar pentru aspecte procedurale între 1.100 lei și 50.000 lei) (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- totodată, considerăm că raportarea la cifra de afaceri a contravenientului trebuie să aibă în vedere piața relevantă ce face obiectul contravenției, respectiv numai cifra de afaceri generată din activitatea de intermediere online pe teritoriul României (raportarea făcându-se nu doar la venituri, ci și la cheltuieli, taxe, impozite, cifra de afaceri intra-grup etc.). O reglementare contrară ar conduce la situația sancționării unei activități comerciale ce nu face obiectul încălcării, în cazul platformelor online care nu au ca obiect de activitate exclusiv intermedierea online, situație pe care o considerăm ca fiind contrară intenției legiuitorului și scopului reglementării în sine. De asemenea, modalitatea de definire a cifrei de afaceri relevante fără delimitare teritorială este excesivă și nu poate fi susținută de regulile generale de apreciere a unei legi în timp și spațiu (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- prin urmare, considerăm că definițiile „cifra de afaceri relevantă” și „administrarea unei platforme online” ar trebui să aibă în vedere în mod expres referirea la serviciile de intermediere online. De altfel, proiectul include deja o asemenea abordare în ceea ce privește motoarele de căutare online (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- adoptarea unui regim sancționator similar cu cel pentru încălcări anticoncurențiale de o gravitate însemnată, precum cele stabilite de Legea concurenței reprezintă o abordare semnificativ mai strictă și descurajantă prin comparație cu viziunea altor state membre. Suntem de părere că România nu ar trebui să adopte o atitudine mai restrictivă decât cea a celorlalte State Membre, dat fiind că este necesară încurajarea și dezvoltarea sectorului digital și la noi. Cu titlu de exemplu, în Bulgaria, o propunere legislativă pentru completarea Legii comerțului electronic vizează aspecte de natură a asigura eficiența aplicării Regulamentului UE, însă abordarea privind săvârșirea unor contravenții de către furnizorii de servicii de intermediere online este aceea de a încadra răspunderea pentru faptele săvârșite în sfera dreptului comun, sancțiunile aplicabile nefiind raportate la cifra de afaceri a contravenientului și fiind în orice caz într-un quantum stabilit, respectiv cuprins între 250-1500 BGN, ceea ce conduce la asigurarea predictibilității legislative, dar și a menținerii unui regim sancționator proporțional cu însemnătatea încălcării, fără a afecta sau a interfera cu alte prevederi legislative din materia concurenței (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- cu privire la sancționarea contravenientului pentru faptele săvârșite pe durata analizei preliminare și/sau a cercetării aprofundate cu procente cuprinse între 0,01% și 1% din

cifra de afaceri totală realizată în anul financiar anterior sancționării, considerăm că valorile nu respectă principiul proporționalității, întrucât procentele sunt similare celor prevăzute pentru fapte de o gravitate mult mai însemnată, precum înțelegerile anticoncurențiale sau abuzul de poziție dominantă prevăzute de Legea concurenței (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- astfel, considerăm că fapte precum furnizarea de informații inexacte, incomplete sau care induc în eroare, cu intenție sau din neglijență, nu reprezintă un grad de pericol la fel de ridicat precum o înțelegere anticoncurențială, motiv pentru care nici sancțiunea nu ar trebui să fie similară. Suplimentar, dacă analizăm proiectul de modificare a Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, observăm că valorile pentru săvârșirea unei fapte precum cea în cauză sunt sancționate cu amendă de la 0,01% - 0,1% din cifra de afaceri totală din anul financiar anterior sancționării, dar nu mai puțin de 1100 lei și nu mai mult de 50 000 lei (art. 4 alin. 6), procente semnificativ mai reduse față de cele propuse prin Proiect și în orice caz situate în cadrul unor praguri valorice clar definite (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- sancționarea în mod automat cu o amendă contravențională cuprinsă între 0,1% și 1% din cifra de afaceri relevantă, în cazul unei noi încălcări, reprezintă în viziunea noastră o sancțiune disproporționată, ce lasă loc arbitrarului, în special dacă avem în vedere faptul că orice fel de încălcarea poate fi sancționată cu un procent de 1% din cifra de afaceri relevantă, indiferent de tipul acesteia, în termen de 2 ani de la o decizie de constatare și, după caz, de sancționare. De altfel, se poate ajunge în situația în care o încălcare de o gravitate mai redusă poate fi sancționată cu un procent mai mare decât fapta inițială, sau chiar aceeași faptă poate fi sancționată în mod diferit de două ori, ceea ce demonstrează necesitatea revizuirii regimului sancționator și apropierea acestuia de prevederile aplicabile concurenței neloiale, pentru coerența și predictibilitatea legislativă (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- proiectul supus avizării conține dispoziții succinte, nechivoce și lipsite de transparență cu privire la anumite aspecte procedurale, care îngreunează scopul reglementării și manifestarea dreptului la apărare de către părțile implicate. Considerând natura și valorile ridicate ale sancțiunilor stabilite prin proiect (amenzi care ajung până la 1% din cifra de afaceri totală), considerăm necesară emiterea unor Instrucțiuni de individualizare a sancțiunilor, în vederea asigurării unor criterii obiective în funcție de care sancțiunea să fie aplicată și, după caz, amenda contravențională să fie calculată (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- dată fiind noutatea reglementării și a procedurii de analiză și cercetare a faptelor vizate, Instrucțiunile ar trebui să recunoască mecanisme de stabilire a sancțiunii, ori de limitare a

cuantumului amenzii, după caz, prin proceduri a aplicare a unui tratament favorabil. În acest sens, ar trebui să se recunoască posibilitatea apelării la instituția recunoașterii ori propunerea de angajamente sau alte remedii. De asemenea, ar fi indicat ca reglementarea să impună în sarcina Consiliul Concurenței obligativitatea ca prima încălcare a obligațiilor impuse prin Regulamentul UE să atragă emiterea unui avertisment, iar numai în subsidiar apelarea la sancțiunea principală a amenzii. Reiterăm că Instrucțiunile de individualizare ar trebui să recunoască posibilitatea ca sancțiunile pecuniare să fie excluse în situația în care părțile propun măsuri comportamentale suficiente și corespunzătoare pentru remedierea încălcărilor (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- stabilirea unor asemenea criterii contribuie în mod direct la derularea unei investigații pe deplin obiective, inclusiv în privința sancțiunii aplicate, în special dacă avem în vedere procentele propuse prin Proiect. Suplimentar, dacă analizăm practica constantă a autorității de concurență, vom observa că există instrucțiuni de individualizare a sancțiunilor și în cazul altor încălcări, prevăzute spre exemplu de Legea concurenței nr. 21/1996. Nu în ultimul rând, inclusiv jurisprudența Curții Constituționale a României a recunoscut rolul instrucțiunilor de individualizare a sancțiunilor în asigurarea unor norme juridice clare și predictibile, prin Decizia nr. 1360/27 octombrie 2009, în care a statuat faptul că instrucțiunile emise de autoritatea de concurență, în aplicarea prevederilor Legii concurenței nr. 21/1996 echivalează cu o garanție a existenței unor criterii obiective și raționale în stabilirea nivelului sancțiunii (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- posibilitatea ca informațiile colectate în scopul aplicării Regulamentului (UE) 2019/1150 de către Consiliul Concurenței să fie utilizate în vederea declanșării unei investigații din oficiu, în situația în care constituie indicii ale unei posibile încălcări a Legii concurenței, echivalează cu introducerea unei noi pârghii pentru declanșarea unor investigații în baza Legii concurenței, ceea ce demonstrează faptul că proiectul nu reprezintă o propunere legislativă de sine stătătoare, ci un instrument prin care autoritatea de concurență poate colecta informații cu privire la activitatea întreprinderilor, pe care ulterior să le utilizeze în propriile investigații, fapt ce creează pentru concurenții din piață un dezechilibru semnificativ față de resursele și mijloacele de care dispune Consiliul pentru supravegherea și sancționarea acestora (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- mai mult, dacă analizăm această prevedere coroborată cu cuantumul sancțiunilor propuse în proiect, sancțiuni similare cu cele aplicabile pentru o serie de încălcări de o însemnătate mult mai gravă, după cum am explicat anterior, observăm că este posibil

chiar ca un concurent să fie sancționat de două ori pentru aceeași faptă, întrucât Proiectul nu specifică ce se întâmplă cu aplicarea Regulamentului UE în situația declanșării unei investigații în baza Legii concurenței, pe baza informațiilor colectate de către autoritatea de concurență în scopul aplicării Regulamentului și nu a Legii concurenței. Un astfel de mecanism recunoscut de reglementare este susceptibil să determine o încălcare a principiului *ne bis in idem*, care se referă nu numai la dreptul unei părți de a nu fi sancționată de două ori pentru aceeași faptă, ci și la dreptul de a nu fi sancționat ori judecat în asemenea condiții. O asemenea reglementare conduce la un paralelism legislativ, ce afectează în mod direct predictibilitatea și stabilitatea legislativă de care trebuie să beneficieze orice concurent din piață, inclusiv cei din sectorul digital, în speță din piața serviciilor de intermediere online. Ca atare, considerăm că aplicarea Regulamentului UE ar trebui să fie independentă de prevederile Legii concurenței, pentru aplicarea celei din urmă existând deja în vigoare o serie de reglementări pe care le apreciem ca fiind suficiente în exercitarea atribuțiilor Consiliului Concurenței, motiv pentru care informațiile colectate în scopul aplicării Regulamentului UE ar trebui să fie limitate exclusiv la îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legislația aplicabilă în cauză (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- în vederea eficientizării sistemului de colectare a sancțiunilor impuse prin contravenții, apreciem că este utilă introducerea posibilității contravenientului de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite de Consiliul Concurenței, în termen de 15 zile de la data comunicării deciziei de sancționare (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- proiectul menționează expres derogarea de la prevederile Ordonanței nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor, însă o astfel de abordare este excesivă, fiind realizată doar în ceea ce privește legislația de concurență, unde amenzile sunt semnificativ mai mari dat fiind și obiectul Pieței Interne care se dorește protejat (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- considerăm că ar fi oportun ca, din contră, Ordonanța să fie subsumată regimului contravențional general, o atare abordare aducând beneficii de natură procedurală și organizațională. Suntem de părere că o asemenea măsură aduce o serie de beneficii pentru toate părțile implicate, fără a afecta caracterul disuasiv al sancțiunii, fiind un mecanism de bonificare recunoscut și de alte acte normative cu relevanță pentru domeniul dreptului contravențional (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- este necesar ca prejudiciile aduse intereselor legitime ale întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online să existe și să fie dovedite de către acestea, pentru a putea

fi un factor determinant în stabilirea măsurilor comportamentale ce urmează a fi impuse furnizorilor de servicii de intermediere online. Sesizarea, în calitatea sa de factor declanșator al analizei preliminare, respectiv al cercetării aprofundate, și ulterior de aplicare a sancțiunii, după caz, ar trebui să prevadă un standard de probă mai puțin redus și mai detaliat. O analiză în mod corespunzător a sesizărilor primite și măsurile pe care este posibil să fie nevoit să le impună pentru a rezolva în mod adecvat situația sesizată, necesită o expunere detaliată a motivelor și intereselor în fața Consiliului Concurenței. Fără a limita dreptul de a face sesizări, ar trebui ca proiectul sau legislația secundară să prevadă criterii care să descurajeze situații care nu au miză economică sau au în vedere prejudicii extrem de mici. Altfel, platformele vor fi extrem de selective în înrolarea utilizatorilor de talie mică, de teama unor retail-eri sau represalii doar în scop de negociere ostilă sau șicanatorie (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- calitatea persoanelor care pot face sesizare în baza Regulamentului de asemenea ar trebui limitată la utilizatorii de servicii de intermediere/motoare de căutare online cu participare economică curentă sau potențială și nu la orice persoană interesată (această ipoteză poate duce la situația în care concurenții se șicanează cu sesizări nereserioase și perturbatorii) (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- existența sau dimpotrivă, inexistența efectelor negative ca urmare a încălcării prevederilor Regulamentului UE ar trebui să fie analizate în fiecare situație individuală, prezumția de nevinovăție a furnizorului în cauză operând în mod deplin, până la proba contrară. De altfel, ne putem afla în ipoteza existenței unei încălcări a prevederilor Regulamentului UE, însă fără ca această încălcare să fi condus la prejudicierea intereselor utilizatorilor de servicii de intermediere online, situație pe care proiectul o exclude *de plano*, după cum reiese din formularea textului proiectului de Ordonanță supus avizării (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- cu privire la posibilitatea Consiliului Concurenței de a înainta observații instanțelor naționale cu privire la aspecte privind aplicarea prevederilor Regulamentului UE, apreciem că această prerogativă există deja în cauzele în care autoritatea este parte, fiind totodată necesară delimitarea dintre autoritatea de concurență (o autoritate administrativă) și puterea judecătorească pentru spețele în care autoritatea de concurență nu este parte (observație susținută de reprezentanții părții patronale);
- considerând noutatea actului legislativ în discuție, precum și faptul că nu există jurisprudență europeană sau națională cu privire la aplicarea și interpretarea acestuia, considerăm ca fiind necesară implicarea exclusivă a instanțelor cu rol expres în asigurarea interpretării Regulamentului UE, fără ingerințele autorității de control. Considerăm că exprimarea unei opinii/punct de vedere al unei autorități care are rol de

supraveghere și de sancționare poate afecta deplina obiectivitate a jurisprudenței, fapt ce ar putea contura un dezechilibru pentru actorii din piață vizați de prevederile Regulamentului UE. Totodată, nu vedem necesitatea unui astfel de drept alocat automat autorității de concurență, cât timp aceasta beneficiază de dreptul de a cere intervenție în orice proces, cu dezbateră prealabilă a părților și decizia nepărtinitoare a instanței competente (observație susținută de reprezentanții părții patronale);

- în ceea ce privește administrarea și actualizarea Registrului de acte ilicite, având în vedere faptul că Regulamentul UE nu instituie obligativitatea existenței acestuia, considerăm că întocmirea și gestionarea sa de către Consiliul Concurenței creează imaginea unui rol pur sancționatoriu al autorității, iar nu cea a unui mediator și îndrumător în vederea asigurării bunei funcționări a pieței. Registrul de acte ilicite nu este definit în Proiect și ca atare simpla menționare prejudiciază drepturilor și garanțiilor părților posibil afectate, dat fiind că nu există posibilitatea acestora de a se opune la Registru sau de a comenta cu privire la conținutul acestuia. Proiectul nu definește Registrul și nu corelează limitele în care autoritatea de concurență îl întreține/comunică public (observație susținută de reprezentanții părții patronale).
- 1 reprezentant al părții sindicale a votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, **cu motivarea** că proiectul de act normativ nu este însoțit de avizele aferente procesului de avizare interministerială, conform prevederilor art. 22 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării;
- 6 reprezentanți ai părții sindicale și 2 reprezentanți ai părții patronale au votat pentru **RETURNAREA** proiectului de act normativ către inițiator, din considerentul că acesta nu este însoțit de avizele aferente procesului de avizare interministerială, conform prevederilor art. 22 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării.

Președinte,

Iacob BACIU



Propunerile de modificare aferente

proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru completarea

Legii concurenței nr. 21/1996

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|--|---|---|
| <p>Art. 1, alin (2) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se aplică furnizorilor de servicii de intermediere online și furnizorilor de motoare de căutare online care furnizează sau oferă spre furnizare servicii întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online și, respectiv, utilizatorilor profesionali de site-uri, care își au sediul sau reședința pe teritoriul României și care, prin intermediul serviciilor de intermediere online sau motoarelor de căutare online respective, oferă bunuri sau servicii consumatorilor aflați pe teritoriul României, indiferent de locul de stabilire sau de reședință al furnizorilor serviciilor respective și indiferent de dreptul aplicabil.</p> | <p>Art. 1, alin. (2) Dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se aplică furnizorilor de servicii de intermediere online și furnizorilor de motoare de căutare online care furnizează sau oferă spre furnizare servicii întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online și, respectiv, utilizatorilor profesionali de site-uri, care își au sediul sau reședința pe teritoriul României și care, prin intermediul serviciilor de intermediere online sau motoarelor de căutare online respective, oferă bunuri sau servicii consumatorilor aflați pe teritoriul României, indiferent de locul de stabilire sau de reședință al furnizorilor serviciilor respective și indiferent de dreptul aplicabil.</p> | <p>Aplicarea Ordonanței doar în cazul operatorilor care încheie contracte cu clienți de servicii având sediul în România și faptul că se adresează consumatorilor aflați pe teritoriul României creează premisele ca operatorii cu clienți de servicii care își au sediul în alte State Membre sau în afara Uniunii Europene să nu fie supuși aceluiași regim și/sau aceluiși regim sancționatoriu.</p> <p>Aplicabilitatea Ordonanței ar trebui să fie stabilită prin raportare exclusivă la consumatorii stabiliți în România, indiferent de sediul furnizorilor de servicii de intermediere, protecția consumatorilor fiind obiectivul final al</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|---|--|
| <p>Art. 2, alin. (1), lit. d) sesizare – petiție/reclamație formulată în scris de către o întreprindere utilizatoare de servicii de intermediere online, un utilizator profesional de site-uri, o organizație/ asociație reprezentativă sau orice altă întreprindere având ca obiect posibila încălcare a Regulamentului (UE) 2019/1150;</p> | <p>(3) Consiliul Concurenței va fi singura autoritate autorizată în aplicarea Regulamentului (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, colaborând cu alte autorități desemnate cu competențe similare în alte State Membre.</p> <p>Art. 2, alin. (1), lit. d) sesizare – petiție/reclamație formulată în scris de către o întreprindere utilizatoare de servicii de intermediere online, un utilizator profesional de site-uri, o organizație/ asociație reprezentativă, care dovedește că are un interes legitim și participare economică și că a parcurs cel puțin o modalitate de soluționare amiabilă potrivit Regulamentului (ex: sistem intern de soluționare a conflictelor sau mediere), sau orice altă întreprindere având ca obiect posibila încălcare a Regulamentului (UE) 2019/1150;</p> | <p>Regulamentului UE.</p> <p>Totodată, dată fiind aplicarea la nivelul Pieței Interne a Regulamentului, autoritatea Consiliului Concurenței ar trebui să fie exclusivă în scopul de a evita dubla sancționare pentru aceeași faptă.</p> |
| <p>Art. 2, alin. (1), lit. e) cifră de afaceri relevantă – totalitatea veniturilor obținute din administrarea unei platforme online;</p> | <p>Art. 2, alin. (1), lit. e) cifră de afaceri relevantă – totalitatea veniturilor obținute din administrarea unei platforme online pe teritoriul României, din care se scad cifra de afaceri intra-grup, cifra de afaceri realizată cu intermedierea produselor proprii sau pentru produse ale întreprinderilor din același grup, taxele, impozitele și cheltuielile aferente administrării;</p> | <p>Regulamentul urmărește să protejeze întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online și utilizatorii profesionali de site-uri, nerecunoscând calitatea activă de a formula sesizări ale categoriei de întreprinderi (ex: concurenți ai furnizorilor de servicii sau motoarelor de căutare). Considerăm că Ordonanța ar trebui să limiteze similar calitatea procesuală activă, dat fiind că sunt remedii de drept comun pentru orice alte pretenții (ex: legislația privind concurența sau concurența neloială).</p> |
| <p>Art. 2, alin. (1), lit. e) cifră de afaceri relevantă – totalitatea veniturilor obținute din administrarea unei platforme online;</p> | <p>Art. 2, alin. (1), lit. e) cifră de afaceri relevantă – totalitatea veniturilor obținute din administrarea unei platforme online pe teritoriul României, din care se scad cifra de afaceri intra-grup, cifra de afaceri realizată cu intermedierea produselor proprii sau pentru produse ale întreprinderilor din același grup, taxele, impozitele și cheltuielile aferente administrării;</p> | <p>Activitatea de intermediere nu poate fi considerată a genera exclusiv venituri, fără cheltuieli. În măsura în care se păstrează regimul sancționatoriu raportat la cifra de afaceri, baza de definire a acesteia nu poate să fie limitată la venituri fără luarea în considerare a cheltuielilor, taxelor, impozitelor aferente cifrei de afaceri pentru intermediari produse proprii (situația în care platforma operează mai multe activități în centre de cost distincte) sau produse intra-grup (situația în care platforma intermediază pentru societăți din grup). Totodată, cifra de afaceri trebuie limitată la cea obținută la nivelul României, cât timp Ordonanța nu prevede</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|---|---|
| <p>Art. 2, alin. (1), lit. f) administrarea unei platforme online – activitatea desfășurată de o întreprindere care acționează pe piețe dublu-fațetate sau multi-fațetate, care utilizează internetul pentru a permite interacțiuni între două sau mai multe grupuri de utilizatori distincte, dar interdependente, astfel încât să genereze valoare pentru cel puțin unul dintre grupuri</p> | <p>Art. 2, alin. (1), lit. f) administrarea unei platforme online – activitatea desfășurată de o întreprindere care acționează pe piețe dublu-fațetate sau multi-fațetate, care utilizează internetul pentru a permite interacțiuni între două sau mai multe grupuri de utilizatori distincte, dar interdependente, astfel încât să genereze valoare pentru cel puțin unul dintre grupuri și care constă în furnizarea de servicii de intermediere online în scop propriu sau pentru întreprinderi terțe din afara propriului grup de societăți, fără a include și activitatea din afara Uniunii Europene</p> | <p>competența exclusivă a Consiliului Concurenței de a aplica sancțiuni în baza Regulamentului pentru fapte ale unei entități cu sediul în România dar activități în mai multe State Membre.</p> <p>Activitatea derulată prin intermediul unui furnizor de servicii de intermediere și/sau motor de căutare relevantă pentru aplicarea Ordonanței trebuie limitată la activitățile care au legătură directă cu obligațiile impuse și în limita aplicabilității teritoriale a Regulamentului.</p> <p>Astfel, trebuie excluse activitățile conexe (cum ar fi activități de promovare sau consultantă în vânzări), activitățile interne și/sau activitățile intra-grup (pentru situațiile în care furnizorul de servicii desfășoară activități concurente cu cele ale beneficiarilor serviciilor de intermediere în cadrul aceluși întreprinderi sau în cadrul unei întreprinderi din același grup) și activitățile care nu intră în sfera de protecție a Regulamentului, fiind extra-comunitare, respectiv în afara teritoriului Uniunii Europene. Modificarea are relevanță din perspectiva corelării cu definiția oferită de Ordonanță cifrei de afaceri relevante în cuprinsul art. 2, alin. (1), lit. e).</p> |
| <p>Art. 4 Consiliul Concurenței efectuează din oficiu sau la sesizare cercetări aprofundate pentru constatarea și sancționarea nerespectării obligațiilor stabilite prin Regulamentul (UE) 2019/1150.</p> | <p>Art. 4 Consiliul Concurenței efectuează din oficiu sau la sesizare cercetări aprofundate pentru constatarea și sancționarea nerespectării obligațiilor stabilite prin Regulamentul (UE) 2019/1150: buna implementare a dispozițiilor Regulamentului (UE) 2019/1150, oferind consiliere în interpretarea și aplicarea corectă a acestuia.</p> | <p>Scopul reglementării ar trebui să privească implementarea Regulamentului, constatarea nerespectării obligațiilor și sancționarea fiind un efect subsidiar.</p> |
| <p>Art. 5, alin. (1) La primirea unei sesizări privind o posibilă</p> | <p>Art. 5, alin. (1) La primirea unei sesizări privind o posibilă</p> | <p>Regulamentul impune furnizorilor de servicii de</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|--|---|
| <p>încălcare a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, Consiliul Concurenței examinează dacă aceasta prezintă suficient teme de fapt și de drept pentru a justifica dispunerea pornirii unei cercetări aprofundate.</p> | <p>încălcare a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, Consiliul Concurenței examinează dacă aceasta îndeplinește condițiile pentru a depune o sesizare și prezintă suficient teme de fapt și de drept pentru a justifica dispunerea pornirii unei cercetări aprofundate.</p> | <p>intermediere și motoarelor de căutare în mod obligatoriu să aibă implementat un sistem intern de soluționare a conflictelor și disponibilitatea pentru mediere. Aceste proceduri interne și structura de implementare impun costuri semnificative și alocare de resurse dedicate din partea entităților supuse Regulamentului. Ca atare, sesizarea la Consiliul Concurenței, precum și disponibilitatea acestei căi procedurale de remediere a unei situații de conflict/herespectare a Regulamentului trebuie să aibă în vedere aceste două obligații, altfel ele rămân fără aplicabilitate practică.</p> |
| <p>Art. 5, alin. (2) Pentru a fi considerată sesizare în sensul prezentei ordonanțe de urgență, aceasta trebuie să cuprindă: informații complete cu privire la identitatea întreprinderii care depune sesizarea, indicarea entității reclamate, detaliile privind presupusa încălcare a Regulamentului, toate informațiile și documentele disponibile care susțin obiectul sesizării, motivele în temeiul cărora se invocă un interes legitim, posibilul prejudiciu produs și o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că informațiile cuprinse în sesizare și în anexele la aceasta sunt de bună-credință.</p> | <p>Art. 5, alin. (2) Pentru a fi considerată sesizare în sensul prezentei ordonanțe de urgență, aceasta trebuie să cuprindă: informații complete cu privire la identitatea întreprinderii care depune sesizarea, indicarea entității reclamate, calitatea în baza căreia face sesizarea și modalitatea de soluționare directă cu reclamantul (prin procedura de soluționare internă a conflictelor sau mediere), soluțiile rezultate și motivele pentru care acestea nu sunt suficiente, detalii privind presupusa încălcare a Regulamentului, toate informațiile și documentele disponibile care susțin obiectul sesizării, motivele în temeiul cărora se invocă un interes legitim, posibilul prejudiciu produs și o declarație pe propria răspundere din care să reiasă că informațiile cuprinse în sesizare și în anexele la aceasta sunt de bună-credință.</p> | <p>Considerăm extrem de important ca orice sesizare să fie făcută ca ultim resort și doar după ce se face dovada că s-au parcurs formalitățile alternative de soluționare amiabilă și rezultatele obținute nu au fost satisfăcătoare. O atare manieră de reglementare nu limitează drepturile reclamantilor de a face sesizare, ci are în vedere scopul Regulamentului de a oferi o manieră transparentă și echitabilă a serviciilor de intermediere/motoare online în beneficiul final al consumatorilor. De asemenea, se evită astfel ca autoritatea de concurență să vină să soluționeze diferende comerciale care pot urma calea acțiunilor judiciare de drept comun.</p> |
| <p>Art. 6 Dacă autoritatea de concurență deține suficiente indicii privind o posibilă încălcare a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150 poate demara din oficiu o cercetare aprofundată.</p> | <p>Art. 6 Dacă autoritatea de concurență deține suficiente indicii privind o posibilă încălcare a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150 poate demara din oficiu o cercetare aprofundată, ulterior comunicării acestora către partea posibil a face</p> | <p>Demararea unei cercetări aprofundate, ca instrument oficial de investigație ar trebui realizat doar în măsura în care există suficient teme de fapt și de drept. Propunerea de modificare a textului Ordonanței are în vedere</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|---|---|
| | obiectul cercetării aprofundate în scop de clarificare. | maniera Comisiei Europene de organizare a investigațiilor pe dreptul concurenței și permite părților ce fac obiectul cercetării să nu sufere prejudicii sau reprimări de imagine. |
| <p>Art. 7, alin. (1) – (3) (...)</p> <p>(4) Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței emis în condițiile alin. (3) se comunică părților implicate în cauză în cel mult 3 zile lucrătoare de la date emiterii.</p> <p>(5) Ordinul Președintelui Consiliului comunicat în condițiile alin. (4) dă posibilitatea părții cercetate să întreprindă măsuri de remediere a situației sesizate, în dialog cu Consiliul Concurenței, caz în care cercetarea aprofundată poate fi încetată fără sancțiuni.</p> <p>(6) La solicitarea părților implicate sau din oficiu, Consiliul Concurenței va dispune conexarea cercetărilor derulate, atunci când acestea vizează aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.</p> <p>(7) Prin instrucțiuni ale Consiliului Concurenței se vor detalia condițiile, termenele și procedura pentru derularea analizelor preliminare, respectiv a cercetării aprofundate.</p> | <p>Art. 7, alin. (1) – (3) (...)</p> <p>(4) Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței emis în condițiile alin. (3) se comunică părților implicate în cauză în cel mult 3 zile lucrătoare de la date emiterii.</p> <p>(5) Ordinul Președintelui Consiliului comunicat în condițiile alin. (4) dă posibilitatea părții cercetate să întreprindă măsuri de remediere a situației sesizate, în dialog cu Consiliul Concurenței, caz în care cercetarea aprofundată poate fi încetată fără sancțiuni.</p> <p>(6) La solicitarea părților implicate sau din oficiu, Consiliul Concurenței va dispune conexarea cercetărilor derulate, atunci când acestea vizează aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură.</p> <p>(7) Prin instrucțiuni ale Consiliului Concurenței se vor detalia condițiile, termenele și procedura pentru derularea analizelor preliminare, respectiv a cercetării aprofundate.</p> | <p>Trebuie să se recunoască procedural comunicarea către părți a declanșării unei cercetări aprofundate în vederea respectării dreptului la apărare. Totodată, este important a permite părții cercetate să remedieze situația identificată în scopul asigurării obiectivelor Regulamentului și astfel evitării de sancțiuni (dat fiind că rolul Consiliului Concurenței nu se poate limita la aplicarea de sancțiuni).</p> <p>Pentru o bună derulare o cercetării și pentru a se evita încălcarea principiului <i>ne bis in idem</i>, trebuie să se recunoască posibilitatea conexării cercetărilor derulate. De asemenea, este necesar a se prevedea impunerea unei sancțiuni pentru o încălcare, chiar dacă acestea a fost reclamată de mai multe întreprinderi.</p> <p>Dată fiind natura cercetării și posibilitatea sancționării, ar trebui să se prevadă o procedură transparentă de cercetare, cu implicarea părților vizate, în vederea asigurării dreptului la apărare dar și în vederea identificării de remedii sau angajamente.</p> |
| <p>Art. 8, alin. (3) În situația în care informațiile menționate la alin. (2) constituie indicii ale unei posibile încălcări a Legii nr. 21/1996 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 101 sau</p> | <p>Art. 8, alin. (3) În situația în care informațiile menționate la alin. (2) constituie indicii ale unei posibile încălcări a Legii nr. 21/1996 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ale art. 101 sau</p> | <p>Regulamentul european are în vedere o singură ipoteză în care încălcarea prevederilor sale poate aduce atingere dreptului concurenței, și anume discriminarea/tratament preferențial nejustificat.</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|--|---|
| <p>102 din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene, Consiliul Concurenței poate folosi aceste informații în vederea declanșării unei investigații din oficiu.</p> | <p>102 din Tratatul de Funcționare al Uniunii Europene, Consiliul Concurenței poate folosi aceste informații în vederea declanșării unei investigații din oficiu.</p> | <p>Într-un atare caz, Consiliul Concurenței are pârgurile Legii concurenței nr. 21/1996 pentru identificarea și sancționarea acestora. Găsim excesiv ca autoritatea de concurență să utilizeze competența arogată prin Ordonanță pentru a obține informații pe care să le utilizeze în alt scop, într-un mod discreționar și netransparent – aceasta fiind forma propusă prin art. 8 alin. (3) din Ordonanță. Acesta este motivul pentru care solicităm eliminarea alin. (3) din cuprinsul art. 8, o perspectivă contrară aducând grave prejudicii dreptului la apărare și necesității de arme egale într-un proces, alături de interdicția statuată pentru o autoritate de concurență de a face <i>fishing expeditions</i>.</p> |
| <p>Art. 9, alin. (1) – (3) (...)</p> | <p>Art. 9, alin. (1) – (3) (...)</p> <p>(4) Sancțiunea avertismentului se poate aplica pentru orice încălcare a Regulamentului, fiind preferată în situația în care întreprinderea cercetată nu a săvârșit anterior o faptă similară sau dacă întreprinderea cercetată colaborează cu Consiliul Concurenței în vederea remedierii situației analizate, prin măsuri comportamentale asumate voluntar.</p> <p>(5) Consiliul Concurenței va aplica sancțiuni în baza prezentei ordonanței cu respectarea principiului <i>ne bis in idem</i>, respectiv, o întreprindere nu poate fi sancționată de mai multe ori pentru aceeași faptă. În caz de multiple sesizări împotriva aceleiași întreprinderi având același obiect sau obiect similar, Consiliul Concurenței va aplica o singură sancțiune, putând reține eventual circumstanțele cazului la individualizarea acesteia.</p> | <p>Considerăm că autoritatea de concurență trebuie să aibă în vedere la stabilirea regimului sancționatoriu aferent Ordonanței nu doar caracterul disuasiv al sancțiunii ci și acela al proporționalității și eficienței. Cu atât mai mult cu cât Ordonanța își propune să nu se completeze cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul contravențiilor, aceasta ar trebui să prevadă măsuri clare și transparente prin care Consiliul Concurenței să urmărească stabilirea medului economic cu cerințele Regulamentului și nu doar aplicarea de sancțiuni pecuniare. Remediile asumate voluntar, precum și situația <i>first offenders</i> trebuie să fie premise ale aplicării avertismentului.</p> <p>Mai mult, dat fiind că și Regulamentul face trimitere la posibilitatea ca anumite fapte să fie fapte de concurență, Ordonanța ar trebui să prevadă delimitarea regimului sancționatoriu față</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|--|--|
| <p>Art. 12, alin. (2) Furnizorul de servicii de intermediere online sau furnizorul de motoare de căutare online a cărui faptă este constatată prin decizie, are obligația de a se conforma imediat măsurilor dispuse, în termenul stabilit prin decizie.</p> | <p>Art. 12, alin. (2) Furnizorul de servicii de intermediere online sau furnizorul de motoare de căutare online a cărui faptă este constatată prin decizie, are obligația de a se conforma imediat măsurilor dispuse, în termenul rezonabil stabilit prin decizie, luând în considerare natura faptei și modalitatea de organizare și administrare a activității de intermediere online derulate.</p> | <p>de legea concurenței.</p> <p>Având în vedere activitatea derulată de întreprinderile ale căror fapte sunt vizate de dispozițiile Regulamentului, respectiv ale Ordonanței, ar trebui avută în vedere o formulare corespunzătoare în raport cu termenul de conformare, astfel încât să existe o posibilitate reală de respectare și implementare a măsurilor dispuse.</p> |
| <p>Art. 12, alin. (5) Deciziile adoptate de către Consiliul Concurenței se publică pe pagina de internet a instituției, în variantă neconfidențială, ținându-se seama de interesele legitime ale întreprinderilor în cauză, astfel încât secretele de afaceri să nu fie divulgate.</p> | <p>Art. 12, alin. (5) Deciziile adoptate de către Consiliul Concurenței se publică pe pagina de internet a instituției, în variantă neconfidențială, ținându-se seama de interesele legitime ale întreprinderilor în cauză, astfel încât secretele de afaceri să nu fie divulgate.</p> | <p>Ar trebui să se recunoască în mod expres posibilitatea întreprinderilor implicate să solicite confidențialitatea unor informații conținute în documentele furnizate Consiliului Concurenței.</p> |
| <p>Art. 13, alin. (3) Consiliul Concurenței poate înainta observații instanțelor naționale cu privire la aspecte privind aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, în condițiile prevăzute în Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare.</p> | <p>Art. 13, alin. (3) Consiliul Concurenței poate înainta observații instanțelor naționale cu privire la aspecte privind aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, în condițiile prevăzute în Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare.</p> | <p>Consiliul Concurenței are părhii procedurale statuate și eficiente pentru a interveni într-un cadru procesual dintre două sau mai multe părți – respectiv instituția intervenției accesorii. Această manieră permite părților și instanței să judece calitatea și interesul Consiliului Concurenței într-un proces și respectă prevederile europene în materia unui proces echitabil. O ingerință automată a Consiliului Concurenței într-un cadru procesual în care nu este parte, fără dezbateră părților nu este conformă cu principiile de drept comun.</p> |
| <p>Art. 14, alin. (2) Cuantumul amenzii aplicate potrivit alin. (1) va fi cuprins între 0,01% și 1% din cifra de afaceri totală a întreprinderii sancționate realizată în anul financiar anterior sancționării.</p> | <p>Art. 14, alin. (2) Cuantumul amenzii aplicate potrivit alin. (1) va fi cuprins între 0,01% și 1% din cifra de afaceri totală a întreprinderii sancționate realizată în anul financiar anterior sancționării 500 lei și 10.000 lei.</p> | <p>În primul rând, Ordonanța prevede un regim sancționator mai grav pentru furnizarea de informații inexacte decât pentru fapte reprobabile Regulamentului dat fiind că prima se aplică la cifra de afaceri totală și cea din urmă la cifra de afaceri relevantă. Această disproporție</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|--|--|---|
| <p>Art. 14, alin. (3) Consiliul Concurenței obligă întreprinderile la plata unor amenzi cominatorii, în sumă de până la 1% din cifra de afaceri totală zilnică medie din anul financiar anterior sancționării, pentru fiecare zi de întârziere, calculată de la data stabilită în decizie, pentru a le determina să respecte obligațiile impuse prin decizie.</p> | <p>Art. 14, alin. (3) Consiliul Concurenței obligă întreprinderile la plata unor amenzi cominatorii, în sumă de până la 1% din cifra de afaceri totală zilnică medie din anul financiar anterior sancționării, pentru fiecare zi de întârziere, calculată de la data stabilită în decizie, pentru a le determina să respecte obligațiile impuse prin decizie.</p> | <p>pune probleme de legalitate în sine. Astfel că, în situația în care se va păstra această manieră, art. 14 trebuie să fie limitat la cifra de afaceri relevantă iar cuantumul nu poate fi egal cu cel aferent încălcărilor Regulamentului.</p> <p>În al doilea rând, nu înțelegem rațiunea pentru care nu se poate stabili sancțiunea prin raportare la un cuantum minim și maxim, aceasta fiind regula în caz de sancțiuni contravenționale.</p> |
| <p>Art. 16, alin. (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,1% la 1% din cifra de afaceri relevantă obținută de serviciul de intermediere online în anul financiar anterior sancționării sau din neglijență a dispozițiilor referitoare la: (...)</p> | <p>Art. 16, alin. (1) Constituie contravenții și se sancționează cu avertisment sau amendă de la 0,1% la 1% din cifra de afaceri relevantă obținută de furnizorul de servicii de intermediere online în anul financiar anterior sancționării, dar nu mai mult de 100.000 lei, nerespectarea cu intenție sau din neglijență a dispozițiilor referitoare la: (...)</p> | <p>Textul nu poate exclude una din sancțiunile principale din Ordonanță, respectiv avertismentul, posibil a fi aplicat în funcție de circumstanțele faptei, având în vedere nouitatea reglementării.</p> <p>În cazul în care se păstrează ca bază a amenzii procent din cifra de afaceri relevantă, trebuie introdus și un cuantum maxim, pentru transparență și predictibilitate.</p> |
| <p>Art. 16, alin. (2) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 0,1% la 1% din cifra de afaceri relevantă obținută de furnizorul de motoare de căutare online în anul financiar anterior sancționării nerespectarea cu intenție sau din neglijență a dispozițiilor referitoare la: (...)</p> | <p>Art. 16, alin. (2) Constituie contravenții și se sancționează cu avertisment sau amendă de la 0,1% la 1% din cifra de afaceri relevantă obținută de furnizorul de motoare de căutare online din această activitate în anul financiar anterior sancționării, dar nu mai mult de 100.000 lei, nerespectarea cu intenție sau din neglijență a dispozițiilor referitoare la: (...)</p> | <p>Textul nu poate exclude una din sancțiunile principale din Ordonanță, respectiv avertismentul, posibil a fi aplicat în funcție de circumstanțele faptei, având în vedere nouitatea reglementării.</p> <p>În cazul în care se păstrează ca bază a amenzii procent din cifra de afaceri relevantă, trebuie introdus și un cuantum maxim, pentru transparență și predictibilitate.</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|--|--|--|
| <p>Art. 17 Consiliul Concurenței obligă furnizorii de servicii de intermediere online sau furnizorii de motoare de căutare la plata unor amenzi cominatorii, în sumă de până la 1% din cifra afaceri relevantă zilnică medie din anul financiar anterior sancționării, pentru fiecare zi de întârziere, calculată de la data stabilită în decizie, pentru a le determina să respecte obligațiile impuse prin decizia luată în temeiul art. 15 sau art. 16.</p> | <p>Art. 17 Consiliul Concurenței obligă furnizorii de servicii de intermediere online sau furnizorii de motoare de căutare la plata unor amenzi cominatorii, în sumă de până la 1% din cifra afaceri relevantă zilnică medie din anul financiar anterior sancționării cuprinsă între 100 lei și 10.000 lei pe zi, pentru fiecare zi de întârziere, calculată de la data stabilită în decizie, pentru a le determina să respecte obligațiile impuse prin decizia luată în temeiul art. 15 sau art. 16.</p> | <p>transparentă și predictibilitate.</p> <p>În primul rând, Ordonanța prevede un regim sancționator mai grav pentru furnizarea de informații inexacte decât pentru fapte reprobabile Regulamentului dat fiind că prima se aplică la cifra de afaceri totală și cea din urmă la cifra de afaceri relevantă. Această disproporție pune probleme de legalitate în sine. Astfel că, în situația în care se va păstra această manieră, art. 14 trebuie să fie limitat la cifra de afaceri relevantă iar cuantumul nu poate fi egal cu cel aferent încălcărilor Regulamentului.</p> <p>În al doilea rând, nu înțelegem rațiunea pentru care nu se poate stabili sancțiunea prin raportare la un cuantum minim și maxim, aceasta fiind regula în caz de sancțiuni contravenționale.</p> <p>În cazul în care se păstrează ca bază a amenzii procent din cifra de afaceri relevantă, trebuie introdus și un cuantum maxim, pentru transparentă și predictibilitate.</p> |
| <p>Art. 18 În cazul în care în termen de 2 ani de la data emiterii unei decizii prin care a fost constatată și, după caz, sancționată, o încălcare conform art. 15 și/sau art. 16 din prezenta ordonanță de urgență, se constată că un furnizor de servicii de intermediere online sau de motoare de căutare online săvârșește o nouă încălcare a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, acesta va fi sancționat automat cu amendă contravențională cuprinsă între 0,1% și 1% din cifra de afaceri relevantă obținută în anul financiar anterior sancționării, indiferent de natura noii încălcări.</p> | <p>Art. 18 În cazul în care în termen de 2 ani de la data emiterii unei decizii prin care a fost constatată și, după caz, sancționată, o încălcare conform art. 15 și/sau art. 16 din prezenta ordonanță de urgență, se constată că un furnizor de servicii de intermediere online sau de motoare de căutare online săvârșește o nouă încălcare a prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1150, acesta va fi sancționat automat cu amendă contravențională cuprinsă între 0,1% și 1% din cifra de afaceri relevantă obținută în anul financiar anterior sancționării, indiferent de natura noii încălcări.</p> | <p>Acest articol nu este corect din perspectiva tehnicii legislative și nu respectă garanțiile și drepturile întreprinderii cercetate. O decizie de sancționare anterioară nu poate sta la baza unei sancțiuni subsecvente ulterioare, nu poate să existe o aplicare automată a unei sancțiuni de către Consiliul Concurenței și nu se poate considera că orice succesiune de încălcări ale Regulamentului constituie recidivă.</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|---|--|--|
| <p>În acest sens, amenda poate fi cumulată cu orice măsuri corective comportamentale, care sunt proporționale cu încălcarea comisă.</p> | <p>În acest sens, amenda poate fi cumulată cu orice măsuri corective comportamentale, care sunt proporționale cu încălcarea comisă.</p> | |
| <p>Art. 19 Individualizarea sancțiunii în cazul săvârșirii uneia dintre contravențiile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență se face ținându-se seama de gravitatea și durata faptei, cu respectarea principiului proporționalității.</p> | <p>Art. 19 Individualizarea sancțiunii în cazul săvârșirii uneia dintre contravențiile prevăzute în prezenta ordonanță de urgență se face ținându-se seama de gravitatea și durata faptei, cu respectarea principiului proporționalității. Prin instrucțiuni adoptate de către Consiliul Concurenței, se stabilește maniera de individualizare a sancțiunilor.</p> | <p>Data fiind natura sancțiunilor, trebuie să fie elaborată o procedura transparentă și detaliată privind modalitatea de cuantificare și aplicare a acestora.</p> |
| <p>Art. 20, alin. (1) Prin excepție de la prevederile art. 14, precum și art. 16-18, în cazul în care, în anul financiar anterior sancționării, întreprinderea nu a înregistrat cifră de afaceri sau aceasta nu poate fi determinată, va fi luată în considerare cifra de afaceri aferentă anului financiar în care întreprinderea a înregistrat cifra de afaceri în anul anterior de referință pentru calcularea cifrei de afaceri în vederea aplicării sancțiunii. În ipoteza în care nici în anul anterior de referință pentru calcularea cifrei de afaceri în vederea aplicării sancțiunii, întreprinderea nu a realizat cifra de afaceri în calcul ultima cifră de afaceri înregistrată de întreprindere.</p> | <p>Art. 20, alin. (1) Prin excepție de la prevederile art. 14, precum și art. 16-18, în cazul în care, în anul financiar anterior sancționării, întreprinderea nu a înregistrat cifră de afaceri relevantă sau aceasta nu poate fi determinată, va fi luată în considerare cifra de afaceri relevantă aferentă anului financiar în care întreprinderea a înregistrat cifra de afaceri relevantă, an imediat anterior anulului de referință pentru calcularea cifrei de afaceri în vederea aplicării sancțiunii. În ipoteza în care nici în anul anterior de referință pentru calcularea cifrei de afaceri în vederea aplicării sancțiunii, întreprinderea nu a realizat cifra de afaceri relevantă înregistrată de întreprindere.</p> | <p>Pentru corectitudinea redactării, cifra de afaceri trebuie să fie cea relevantă și nu cea totală.</p> |
| <p>Art. 24 Consiliul Concurenței asigură administrarea și actualizarea Registrului de acte ilicite, în conformitate cu art. 14 alin. (2) din Regulament (UE) 2019/1150.</p> | <p>Art. 24 Consiliul Concurenței asigură administrarea și actualizarea Registrului de acte ilicite, în conformitate cu art. 14 alin. (2) din Regulament (UE) 2019/1150.</p> | <p>Regulamentul nu prevede și nu definește în sarcina Consiliului Concurenței Registrul de acte ilicite. Înainte de a se gândi a fi păstrat, acest articol ar trebui să (a) identifice și să definească Registrul ilicit de acte, (b) să fie corelată gestionarea și publicitatea sa, (c) să fie respectat dreptul la confidențialitate al întreprinderilor cercetate, (d) să fie respectat și termenul de</p> |

| Text inițial | Text propus | Motivare |
|--|--|---|
| <p>Art. 25 Contravențiilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență nu li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.</p> | <p>Art. 25 Contravențiilor prevăzute de prezenta ordonanță de urgență nu li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.</p> | <p>prescripție al Consiliului Concurenței.</p> <p>Ratiunea pentru care acest articol se regăsește în dreptul concurenței este dat și de importanța valorilor protejate. Nu considerăm însă că Ordonanța și obiectul Regulamentului ar trebui să permită o derogare similară, și considerăm că dreptul general contravențional ar trebui să completeze Ordonanța, inclusiv prin acordarea dreptului de a plăti jumătate din nivelul minim legal al amenzii în termen de 15 zile de la data comunicării actului de impunere a sancțiunii.</p> |
| - | <p>Art. 27 Consiliul Concurenței va stabili, prin instrucțiuni, condițiile, criteriile, termenele și procedura pentru derularea analizei preliminare, respectiv a cercetării aprofundate, precum și modalitatea de individualizare a sancțiunilor pentru încălcarea faptelor vizate de Regulament (UE) 2019/1150 și prezenta Ordonanță de Urgență.</p> | <p>Fiind măsuri de ordin procedural, detalierea și transparența acestora sunt necesare, existând riscul încălcării dreptului la apărare al părților.</p> |



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

PUNCTE DE VEDERE

| | |
|------------------------------|---------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5753 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 02.20.20 |

referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației (plx398/29.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației (plx398/29.06.2020)*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

- 4 reprezentanți ai părții patronale, 8 reprezentanți ai părții sindicale și 9 reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- 3 reprezentanți ai părții patronale, 7 reprezentanți ai părții sindicale și 6 reprezentanți ai asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu **propunerile de modificare prevăzute în anexă** (susținute de reprezentanții părții patronale), precum și cu următoarele **observații**:
 - la art. 3 lit. c¹ se modifică și va avea următorul cuprins: „*principiul adaptabilității (...) în concordanță cu specificul vârstei elevilor, pentru a se evita supraîncărcarea acestora și pentru a se asigura timpul necesar desfășurării*

activităților extrașcolare”;

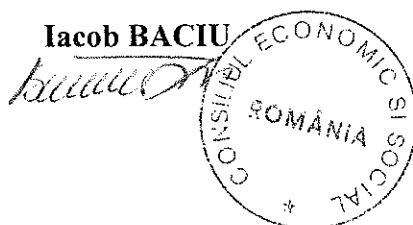
- se elimină alin.(2) de la art.3, deoarece principiul nou introdus nu are legătură cu efectivele de elevi la clasă;
- la art. 23 alin. (1¹) trebuie completat cu sintagma „*la solicitarea expresă a părinților, în limita numărului de locuri*”;
- referitor la art.58 alin. (5) – (8), există reglementare în alineatele anterioare, există și ordin MEC pentru programul ”Școala după școală”. A reglementa prin lege transformarea profesorilor în prestatori de servicii va crește riscul de a se ajunge la inutilitatea raporturilor de muncă și, implicit, va fi afectată stabilitatea în muncă și protecția socială de care beneficiază salariatul, în temeiul contractului de muncă. Părinții nu pot încheia contracte cu unitățile de învățământ preuniversitar pentru închirierea spațiilor destinate educației, deoarece spațiile sunt ale consiliilor locale;
- la art. 58 alin. (9) se va introduce următoarea completare: *Statul va susține generalizarea ofertei programului “Școală după școală” pentru întregul sistem de învățământ preuniversitar până în anul 2030, în mai multe etape și va aloca unităților administrativ-teritoriale, din bugetul de stat, fondurile necesare organizării și extinderii programului “Școală după școală”;*
- La art.63, alin.(3) se va introduce următoarea completare: (3) *În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa peste efectivul maxim, cu cel mult 2 preșcolari/ elevi, după caz, peste numărul maxim prevăzut la alin. (1), cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1). Fondurile pentru amenajarea de noi spații de învățământ vor fi alocate unităților administrativ-teritoriale, de la bugetul de stat;*
- modificarea art. 84 alin. (4) nu se justifică, instituțiile de cultură nu au asigurate surse de compensare a gratuităților propuse. Adăugarea unor gratuități, alături de cele deja existente (pensionari, pers. cu dizabilități), ar duce la imposibilitatea realizării acestor venituri. Asigurarea unor produse culturale de valoare nu se poate produce decât prin încurajarea tinerilor să achiziționeze aceste produse. Și așa, la acest moment există prevedere legală de reducere cu 75% a costului biletului pentru elevi;
- nu este necesară modificarea art. 104 alin. (2) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, întrucât antepreșcolarii și preșcolarii nu sunt evaluați periodic, evaluarea fiind reglementată în lege doar pentru elevi;
- la art. 236 alin. (2) nu este necesară enumerarea distinctă a educației timpurii și a educației antepreșcolare – în Legea educației naționale nr. 1/2011 este reglementată educația timpurie antepreșcolară;
- nu e necesară modificarea lit. g) a art. 250, deoarece funcția de mediator școlar este

funcție didactică auxiliară distinctă, reglementată la lit. i) modificarea propusă la lit. g) ar crea confuzii și dificultăți de aplicare și încadrare pe funcțiile didactice auxiliare de asistent social și mediator școlar;

- la articolul 45, alin. (8) propunem să rămână articolul inițial respectiv: „*Minoritățile naționale au dreptul la reprezentare proporțională cu numărul de clase în organele de conducere ale unităților de învățământ, ale inspectoratelor școlare sau ale instituțiilor echivalente, cu respectarea criteriilor de competență profesională, potrivit legii.*” Motivația este ca, astfel, minoritățile naționale sunt reprezentate proporțional, forma actuală a legii asigurând dreptul de reprezentare;
- se elimină punctul numărul 1 al propunerii, întrucât nu are legătură cu efectivele de elevi la clasă;
- punctul 4 al propunerii modifică structura Legii educației naționale nr. 1/2011 într-o proporție foarte mare. Aceste aspecte pot fi prevăzute, la nivel local, prin proceduri specifice elaborate la nivelul inspectoratelor școlare, în funcție de numărul de locuri disponibile în fiecare unitate de învățământ. În plus, spațiile actuale ale unităților de învățământ sunt insuficiente pentru introducerea de noi grupe/clase.;
- se impune eliminarea punctul 11 al propunerii - Programul „Școală după școală” este deja reglementat (în Legea educației naționale nr. 1/2011 și în metodologie); părinții nu pot încheia contracte cu unitățile de învățământ preuniversitar pentru închirierea spațiilor destinate educației, deoarece spațiile sunt ale consiliilor locale;
- este necesară eliminarea punctului 12 al propunerii, întrucât aceasta nu poate fi reglementată prin Legea educației naționale nr. 1/2011;
- la punctul 13 al propunerii trebuie să se considere și finanțarea acestor grupe/clase de preșcolari/elevi;
- se impune a se avea în vedere și modificarea Capitolului VIII: Finanțarea și baza materială a învățământului preuniversitar din legea educației naționale;
- este necesară eliminarea punctului 17, întrucât există în acest moment tarif redus cu minimum 75%.;
- punctul 21 se impune a fi eliminat, ca, de altfel, și punctul 24, întrucât există secțiune destinată educației antepreșcolare în Legea educației naționale nr. 1/2011;
- funcția de mediator școlar este reglementată în Legea educației naționale nr. 1/2011 la art. 249 și art. 250

Președinte,

Iacob BACIU



Propunerile de modificare aferente

propunerii legislative pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul educației (plx398/29.06.2020)

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|---|--|---|
| Art. 3 | <p>lit. c¹ - Principiul adaptabilității curriculumului național și programei școlare – în baza căruia deciziile se iau în concordanță, cu specificul vârstei elevilor, evitând supraîncărcarea acestora, oferind spațiul necesar și pentru activități extrașcolare</p> | <p>lit. c¹ - Principiul adaptabilității curriculumului național și programei școlare – în baza căruia deciziile se iau în concordanță, cu specificul vârstei elevilor, evitând supraîncărcarea acestora, oferind spațiul necesar și pentru activități extrașcolare pentru a se evita supraîncărcarea acestora și pentru a se asigura timpul necesar desfășurării activităților extrașcolare</p> | |
| Art. 3 | <p>(2) Prevederile alin. (1) lit c¹) se aplică în vederea constituirii efectivelor de antepreșcolari/preșcolari/elevi la grupa mică, clasele pregătitoare și clasele a IX-a ale ciclului secundar superior, fără a fi afectate efectivele de antepreșcolari/ preșcolari/elevi ale grupelor/claselor deja existente</p> | <p>(2) Prevederile alin. (1) lit c¹) se aplică în vederea constituirii efectivelor de antepreșcolari/preșcolari/elevi la grupa mică, clasele pregătitoare și clasele a IX-a ale ciclului secundar superior, fără a fi afectate efectivele de antepreșcolari/ preșcolari/elevi ale grupelor/claselor deja existente</p> | Principiul nou introdus nu are legătură cu efectivele de elevi la clasă/grupă |
| Art. 23 | <p>(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), la solicitarea expresă a părinților, pot fi înscriși în învățământul preșcolar copiii cu vârsta de minimum 2 ani, asigurându-se finanțarea de bază corespunzătoare, de la bugetul de stat, în baza costului standard per preșcolar, stabilit prin hotărâre a Guvernului</p> | <p>(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1) lit. a), la solicitarea expresă a părinților, în limita numărului de locuri, pot fi înscriși în învățământul preșcolar copiii cu vârsta de minimum 2 ani, asigurându-se finanțarea de bază corespunzătoare, de la bugetul de stat, în baza costului standard per preșcolar, stabilit</p> | |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|---------|--|---|--|
| Art. 46 | <p>(12) În sistemul de învățământ la toate nivelurile, specializările, programele, programele de studii, ciclurile de studii și formele de învățământ, proba examenului de absolvire și examenul de admitere se organizează cu respectarea principiului echității și asigurării egalității de șanse și se susțin, la alegere, în limba în care au fost studiate disciplinele respective, în condițiile legii.</p> | <p>prin hotărâre a Guvernului</p> <p>(12) În sistemul de învățământ la toate nivelurile, specializările, programele, programele de studii, ciclurile de studii și formele de învățământ, proba examenului de absolvire și examenul de admitere se organizează cu respectarea principiului echității și asigurării egalității de șanse și se susțin, la alegere, în limba în care au fost studiate disciplinele respective, în condițiile legii, cu excepția probei la limba română.</p> | |
| Art. 58 | <p>(5) În condițiile în care statul, consiliile județene sau consiliile locale nu finanțează programul "Școală după școală", părinții pot încheia contracte cu unități de învățământ preuniversitar pentru închirierea spațiilor destinate educației, respectiv contracte de furnizare de servicii educaționale cu profesori încadrați în sistemul de învățământ.</p> <p>(6) Profesorii prevăzuți la alin. (5) se pot înregistra și încheia contracte de furnizare de servicii educaționale inclusiv sub formă de persoane fizice autorizate.</p> <p>(7) Atunci când profesorul provine de la o altă unitate de învățământ decât cea în care se prestează serviciul, este necesar acordul consiliului de administrație al școlii care încheie contractul de închiriere a spațiului.</p> <p>(8) Părinții, pentru gestionarea, finanțarea programului "Școală după școală", pot înființa organizații neguvernamentale care încheie contractele prevăzute la alin. (5) în numele acestora.</p> <p>(9) Statul va susține generalizarea ofertării</p> | <p>(5) În condițiile în care statul constituie județene sau consiliile locale nu finanțează programul "Școală după școală", părinții pot încheia contracte cu unități de învățământ preuniversitar pentru închirierea spațiilor destinate educației, respectiv contracte de furnizare de servicii educaționale cu profesori încadrați în sistemul de învățământ.</p> <p>(6) Profesorii prevăzuți la alin. (5) se pot înregistra și încheia contracte de furnizare de servicii educaționale inclusiv sub formă de persoane fizice autorizate.</p> <p>(7) Atunci când profesorul provine de la o altă unitate de învățământ decât cea în care se prestează serviciul, este necesar acordul consiliului de administrație al școlii care încheie contractul de închiriere a spațiului.</p> <p>(8) Părinții, pentru gestionarea, finanțarea programului "Școală după școală", pot înființa organizații neguvernamentale care încheie contractele prevăzute la alin. (5) în numele acestora.</p> <p>(9) Statul va susține generalizarea ofertării</p> | <p>Există reglementare în alineatele anterioare, există și ordin MEC pentru programul "Școală după școală". A reglementa prin lege transformarea profesorilor în prestatori de servicii va crește riscul de a se ajunge la inutilitatea raporturilor de muncă și, implicit, va fi afectată stabilitatea în muncă și protecția socială de care beneficiază salariații, în temeiul contractului de muncă.</p> <p>Părinții nu pot încheia contracte cu unitățile de învățământ preuniversitar pentru închirierea spațiilor destinate educației, deoarece spațiile aparțin consiliilor locale.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|----------|--|---|---|
| | <p>programului “Școală după școală” pentru întregul sistem de învățământ preuniversitar până în anul 2030, în mai multe etape.</p> | <p>programului “Școală după școală” pentru întregul sistem de învățământ preuniversitar până în anul 2030, în mai multe etape și va aloca unităților administrativ-teritoriale, din bugetul de stat, fondurile necesare organizării și extinderii programului “Școală după școală”.</p> | <p>În concordanță cu motivarea eliminării alin. (5)-(8), respectiv modalitatea de finanțare a programului.</p> |
| Art. 63 | <p>(3) În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa peste efectivul maxim, cu cel mult 2 preșcolari/ elevi, după caz, peste numărul maxim prevăzut la alin. (1), cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1)</p> | <p>(3) În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa peste efectivul maxim, cu cel mult 2 preșcolari/ elevi, după caz, peste numărul maxim prevăzut la alin. (1), cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1). Fondurile pentru amenajarea de noi spații de învățământ vor fi alocate unităților administrativ-teritoriale de la bugetul de stat</p> | <p>În concordanță cu motivarea eliminării alin. (5)-(8), respectiv modalitatea de finanțare a programului.</p> |
| Art. 84 | <p>(4) Elevii beneficiază de gratuitate pentru accesul la muzee, la concerte, la spectacole de teatru, de operă, de film și la alte manifestări culturale și sportive organizate de instituții publice.</p> | <p>(4) Elevii beneficiază de gratuitate pentru accesul la muzee, la concerte, la spectacole de teatru, de operă, de film și la alte manifestări culturale și sportive organizate de instituții publice.</p> | <p>Propunem eliminarea, întrucât instituțiile de cultură nu au asigurate resursele financiare de compensare a gratuităților propuse.</p> |
| Art. 104 | <p>(2) lit. c) Cheltuieli cu evaluarea periodică a elevilor/preșcolariilor/antepreșcolariilor, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, prin bugetele locale</p> | <p>(2) lit. e) Cheltuieli cu evaluarea periodică a elevilor/preșcolariilor/antepreșcolariilor, din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată, prin bugetele locale</p> | <p>Modificarea nu este necesară, întrucât antepreșcolarii și preșcolarii nu sunt evaluați periodic, evaluarea fiind reglementată în lege doar pentru elevi</p> |
| Art. 213 | <p>(7) Durata mandatului de rector este de 4 ani.</p> | <p>(7) Durata mandatului de rector este de 4 ani.</p> | <p>Propunerea inițiatorului elimină limitarea mandatelor rectorilor.</p> |
| Art. 236 | <p>(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), formarea personalului din educația antepreșcolară pentru funcția de educator-puericultor, a celui din educația timpurie,</p> | <p>(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), formarea personalului din educația antepreșcolară pentru funcția de educator-puericultor, a celui din educația timpurie;</p> | <p>Nu este necesară enumerarea distincția a educației timpurie și a educației antepreșcolară – în Legea 1/2011 este reglementată educația timpurie antepreșcolară.</p> |

| Nr. art | Text inițial | Text propus | Motivare |
|----------|---|---|--|
| | <p>precum și a celui din învățământul primar pentru funcțiile de educatoare/educator și învățătoare/învățător se realizează prin liceele pedagogice, iar a maiștrilor-instructori și a antrenorilor prin unități de învățământ terțiar nonuniversitar</p> | <p>precum și a celui din învățământul primar pentru funcțiile de educatoare/educator și învățătoare/învățător se realizează prin liceele pedagogice, iar a maiștrilor-instructori și a antrenorilor prin unități de învățământ terțiar nonuniversitar</p> | |
| Art. 250 | <p>lit. g) pentru funcția de asistent social - absolvirea unei instituții de învățământ superior de profil, de lungă sau de scurtă durată, cu examen de licență ori de absolvire, sau a unei școli sanitare postliceale sau a liceului pedagogic, specializarea mediator școlar;</p> | <p>lit. g) pentru funcția de asistent social - absolvirea unei instituții de învățământ superior de profil, de lungă sau de scurtă durată, cu examen de licență ori de absolvire, sau a unei școli sanitare postliceale sau a liceului pedagogic, specializarea mediator școlar;</p> | <p>Funcția de mediator școlar este funcție didactică auxiliară distinctă, reglementată la lit. i). Modificarea propusă la lit. g) ar crea confuzii și dificultăți de aplicare și încadrare pe funcțiile didactice auxiliare de asistent social și mediator școlar</p> |



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

PUNCTE DE VEDERE

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5757 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07 2020 |

referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea

Legii educației naționale nr.1/2011 (plx400/29.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 (plx400/29.06.2020)*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

- 8 reprezentanți ai părții sindicale și reprezentanții asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- 1 reprezentant al părții sindicale a votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarele **observații**:
 - propunerea legislativă este insuficient fundamentată, având în vedere impactul financiar și modificările de structură ale sistemului de învățământ;

- inițiativa legislativă modifică Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, într-o proporție covârșitoare, caz în care se impune o amplă dezbateră la nivel național cu toate părțile implicate;
 - se propune introducerea bacalaureatului diferențiat pentru învățământul profesional și tehnic, dar modificările propuse sunt confuze și nu ating scopul declarat al inițiatorului;
 - se face referire la Agenția privind Învățământul Dual, însă aceasta a fost desființată și preluată de Ministerul Educației;
 - în ceea ce privește extinderea formei de învățământ dual și la nivel universitar, propunerea este binevenită și poate avea efecte benefice asupra studenților care optează pentru această formulă. În schimb, propunerea care se referă la bacalaureatul diferențiat nu este sustenabilă, este dificil de aplicat și poate genera situații discriminatorii pentru anumite categorii de elevi. De asemenea, propunerea poate bulversa sistemul de recunoaștere a diplomelor. În plus, faptul că se acordă, pentru unele categorii de elevi, posibilitatea de a promova mai ușor bacalaureatul nu reprezintă decât o formalitate, nu ar spori șansele de angajare ale celor care l-ar promova, iar, în practică, acei elevi nu sunt ajutați să dobândească un nivel mai ridicat de cunoștințe, ceea ce se va repercuta în mod negativ și asupra performanțelor ulterioare la locul de muncă sau la facultate. În plus, nu se prezintă modul în care se va aplica, concret, acest demers legislativ;
 - soluțiile propuse nu se pot aplica, unele prevederi creează discriminare, altele au nevoie de proiecte-pilot pentru a verifica impactul. Bacalaureatul este deja diferențiat. Modificările asupra art. 63 nu au legătură cu justificarea proiectului. Problema constă în procentul de locuri în liceele teoretice aprobat în fiecare an. Câte locuri la licee teoretice sunt necesare la numărul de locuitori dintr-un județ? 10%, 20%, 60%. Să spunem că județul X nu are nevoie de un număr mai mare de 10% de locuri bugetate la licee teoretice, deoarece județul X, chiar dacă și-ar propune să dezvolte în următorii 4-7 ani o facilitate de cercetare într-un domeniu, tot nu ar avea nevoie de mai mult de 10% din elevii pregătiți doar în teorie. Înseamnă că și numărul de cadre didactice care știu să predea doar teorie trebuie să fie la 10%, ceilalți trebuie să știe practică. Studenții facultăților din România nu sunt pregătiți să predea aplicațiile practice ale materiilor abstracte. Ordinea în această reformă este să te asiguri ca, indiferent ce scrie în curriculum, un elev, după ce termină școala, își găsește un loc de muncă din care să trăiască și să nu ajungă beneficiarul serviciilor sociale.
- reprezentanții părții patronale și 6 reprezentanți ai părții sindicale au votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, **cu următoarea motivare:**
- propunerea legislativă este insuficient fundamentată, având în vedere impactul financiar și modificările de structură ale sistemului de învățământ;

- inițiativa legislativă modifică Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, într-o proporție covârșitoare, caz în care se impune o amplă dezbateră la nivel național cu toate părțile implicate;
- se propune introducerea bacalaureatului diferențiat pentru învățământul profesional și tehnic, dar modificările propuse sunt confuze și nu ating scopul declarat al inițiatorului;
- se face referire la Agenția privind Învățământul Dual, însă aceasta a fost desființată și preluată de Ministerul Educației;
- în ceea ce privește extinderea formei de învățământ dual și la nivel universitar, propunerea este binevenită și poate avea efecte benefice asupra studenților care optează pentru această formulă. În schimb, propunerea care se referă la bacalaureatul diferențiat nu este sustenabilă, este dificil de aplicat și poate genera situații discriminatorii pentru anumite categorii de elevi. De asemenea, propunerea poate bulversa sistemul de recunoaștere a diplomelor. În plus, faptul că se acordă, pentru unele categorii de elevi, posibilitatea de a promova mai ușor bacalaureatul nu reprezintă decât o formalitate, nu ar spori șansele de angajare ale celor care l-ar promova, iar, în practică, acei elevi nu sunt ajutați să dobândească un nivel mai ridicat de cunoștințe, ceea ce se va repercuta în mod negativ și asupra performanțelor ulterioare la locul de muncă sau la facultate. În plus, nu se prezintă modul în care se va aplica, concret, acest demers legislativ;
- soluțiile propuse nu se pot aplica, unele prevederi creează discriminare, altele au nevoie de proiecte-pilot pentru a verifica impactul. Bacalaureatul este deja diferențiat. Modificările asupra art. 63 nu au legătură cu justificarea proiectului. Problema constă în procentul de locuri în liceele teoretice aprobat în fiecare an. Câte locuri la licee teoretice sunt necesare la numărul de locuitori dintr-un județ? 10%, 20%, 60%. Să spunem că județul X nu are nevoie de un număr mai mare de 10% de locuri bugetate la licee teoretice, deoarece județul X, chiar dacă și-ar propune să dezvolte în următorii 4-7 ani o facilitare de cercetare într-un domeniu, tot nu ar avea nevoie de mai mult de 10% din elevii pregătiți doar în teorie. Înseamnă că și numărul de cadre didactice care știu să predea doar teorie trebuie să fie la 10%, ceilalți trebuie să știe practică. Studenții facultăților din România nu sunt pregătiți să predea aplicațiile practice ale materiilor abstracte. Ordinea în această reformă este să te asiguri că, indiferent ce scrie în curriculum, un elev, după ce termină școala, își găsește un loc de muncă din care să trăiască și să nu ajungă beneficiarul serviciilor sociale.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

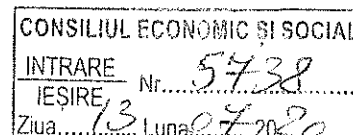
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea

Legii educației naționale nr.1/2011 (plx399/29.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011 (plx399/29.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod postal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: cesta@ees.ro

www.ees.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

PUNCTE DE VEDERE

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 57/57 |
| IESIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07/2020 |

referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011 (plx400/29.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011 (plx400/29.06.2020)*.

În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

- 8 reprezentanți ai părții sindicale și reprezentanții asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- 1 reprezentant al părții sindicale a votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarele **observații**:
 - propunerea legislativă este insuficient fundamentată, având în vedere impactul financiar și modificările de structură ale sistemului de învățământ;

- inițiativa legislativă modifică Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, într-o proporție covârșitoare, caz în care se impune o amplă dezbateră la nivel național cu toate părțile implicate;
 - se propune introducerea bacalaureatului diferențiat pentru învățământul profesional și tehnic, dar modificările propuse sunt confuze și nu ating scopul declarat al inițiatorului;
 - se face referire la Agenția privind Învățământul Dual, însă aceasta a fost desființată și preluată de Ministerul Educației;
 - în ceea ce privește extinderea formei de învățământ dual și la nivel universitar, propunerea este binevenită și poate avea efecte benefice asupra studenților care optează pentru această formulă. În schimb, propunerea care se referă la bacalaureatul diferențiat nu este sustenabilă, este dificil de aplicat și poate genera situații discriminatorii pentru anumite categorii de elevi. De asemenea, propunerea poate bulversa sistemul de recunoaștere a diplomelor. În plus, faptul că se acordă, pentru unele categorii de elevi, posibilitatea de a promova mai ușor bacalaureatul nu reprezintă decât o formalitate, nu ar spori șansele de angajare ale celor care l-ar promova, iar, în practică, acei elevi nu sunt ajutați să dobândească un nivel mai ridicat de cunoștințe, ceea ce se va repercuta în mod negativ și asupra performanțelor ulterioare la locul de muncă sau la facultate. În plus, nu se prezintă modul în care se va aplica, concret, acest demers legislativ;
 - soluțiile propuse nu se pot aplica, unele prevederi creează discriminare, altele au nevoie de proiecte-pilot pentru a verifica impactul. Bacalaureatul este deja diferențiat. Modificările asupra art. 63 nu au legătură cu justificarea proiectului. Problema constă în procentul de locuri în liceele teoretice aprobat în fiecare an. Câte locuri la licee teoretice sunt necesare la numărul de locuitori dintr-un județ? 10%, 20%, 60%. Să spunem că județul X nu are nevoie de un număr mai mare de 10% de locuri bugetate la licee teoretice, deoarece județul X, chiar dacă și-ar propune să dezvolte în următorii 4-7 ani o facilitare de creștere într-un domeniu, tot nu ar avea nevoie de mai mult de 10% din elevii pregătiți doar în teorie. Înseamnă că și numărul de cadre didactice care știu să predea doar teorie trebuie să fie la 10%, ceilalți trebuie să știe practică. Studenții facultăților din România nu sunt pregătiți să predea aplicațiile practice ale materiilor abstracte. Ordinea în această reformă este să te asiguri că, indiferent ce serie în curriculum, un elev, după ce termină școala, își găsește un loc de muncă din care să trăiască și să nu ajungă beneficiarul serviciilor sociale.
- reprezentanții părții patronale și 6 reprezentanți ai părții sindicale au votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, cu următoarea motivare:
- propunerea legislativă este insuficient fundamentată, având în vedere impactul financiar și modificările de structură ale sistemului de învățământ;

- inițiativa legislativă modifică Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, într-o proporție covârșitoare, caz în care se impune o amplă dezbatere la nivel național cu toate părțile implicate;
- se propune introducerea bacalaureatului diferențiat pentru învățământul profesional și tehnic, dar modificările propuse sunt confuze și nu ating scopul declarat al inițiatorului;
- se face referire la Agenția privind Învățământul Dual, însă aceasta a fost destăinată și preluată de Ministerul Educației;
- în ceea ce privește extinderea formei de învățământ dual și la nivel universitar, propunerea este binevenită și poate avea efecte benefice asupra studenților care optează pentru această formulă. În schimb, propunerea care se referă la bacalaureatul diferențiat nu este sustenabilă, este dificil de aplicat și poate genera situații discriminatorii pentru anumite categorii de elevi. De asemenea, propunerea poate bulversa sistemul de recunoaștere a diplomelor. În plus, faptul că se acordă, pentru unele categorii de elevi, posibilitatea de a promova mai ușor bacalaureatul nu reprezintă decât o formalitate, nu ar spori șansele de angajare ale celor care l-ar promova, iar, în practică, acei elevi nu sunt ajutați să dobândească un nivel mai ridicat de cunoștințe, ceea ce se va repercuta în mod negativ și asupra performanțelor ulterioare la locul de muncă sau la facultate. În plus, nu se prezintă modul în care se va aplica, concret, acest demers legislativ;
- soluțiile propuse nu se pot aplica, unele prevederi creează discriminare, altele au nevoie de proiecte-pilot pentru a verifica impactul. Bacalaureatul este deja diferențiat. Modificările asupra art. 63 nu au legătură cu justificarea proiectului. Problema constă în procentul de locuri în liceele teoretice aprobat în fiecare an. Câte locuri la licee teoretice sunt necesare la numărul de locuitori dintr-un județ? 10%, 20%, 60%. Să spunem că județul X nu are nevoie de un număr mai mare de 10% de locuri bugetate la licee teoretice, deoarece județul X, chiar dacă și-ar propune să dezvolte în următorii 4-7 ani o facilitate de cercetare într-un domeniu, tot nu ar avea nevoie de mai mult de 10% din elevii pregătiți doar în teorie. Înseamnă că și numărul de cadre didactice care știu să predea doar teorie trebuie să fie la 10%, ceilalți trebuie să știe practică. Studenții facultăților din România nu sunt pregătiți să predea aplicațiile practice ale materiilor abstracte. Ordinea în această reformă este să te asiguri că, indiferent ce serie în curriculum, un elev, după ce termină școala, își găsește un loc de muncă din care să trăiască și să nu ajungă beneficiarul serviciilor sociale.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5739 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 04 2020 |

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind completarea

Ordonanței de Urgență nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul Administrativ

(plx402/29.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind completarea Ordonanței de Urgență nr.57 din 3 iulie 2019 privind Codul Administrativ (plx402/29.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sesiunea din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5740 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07 2020 |

referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal (b345/23.06.2020)

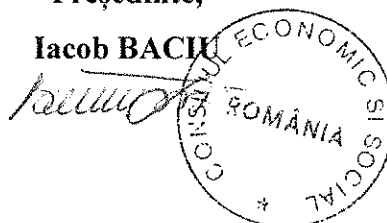
În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal (b345/23.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34 Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

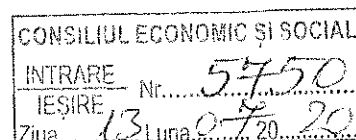
E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ



**referitor la propunerea legislativă pentru declararea zilei de 30 August drept
Ziua Națională a Martiriului Românesc (b346/24.06.2020)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru declararea zilei de 30 August drept Ziua Națională a Martiriului Românesc (b346/24.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 574 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07 2020 |

referitor la propunerea legislativă privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională “Aeroportul Internațional Timișoara-Traian Vuia”- S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (b347/24.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind transferul, cu titlu gratuit, al pachetului integral de acțiuni deținut de stat la Societatea Națională “Aeroportul Internațional Timișoara-Traian Vuia”- S.A. din proprietatea privată a statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Județean Timiș și, respectiv, în proprietatea privată și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Timișoara (b347/24.06.2020).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

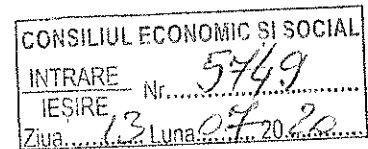
Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)



PUNCTE DE VEDERE

referitoare propunerea legislativă privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în domeniul public al județului Mureș (b348/24.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind transmiterea unor terenuri din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Transporturilor și concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R.” — S.A., în domeniul public al județului Mureș (b348/24.06.2020).*

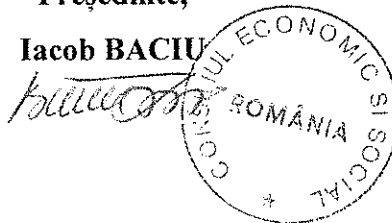
În temeiul art. 6 alin. (7) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 22 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr.52/14.05.2020, părțile reprezentate în Plenul Consiliului Economic și Social și-au exprimat următoarele **puncte de vedere**:

- reprezentanții părții patronale și reprezentanții asociațiilor și fundațiilor neguvernamentale ale societății civile au votat pentru avizarea **FAVORABILĂ** a proiectului de act normativ;
- reprezentanții părții sindicale au votat pentru avizarea **NEFAVORABILĂ** a proiectului de act normativ, **cu următoarea motivare**:

- propunerea legislativă nu justifică în mod clar oportunitatea măsurilor propuse;
- prevederile inițiativei legislative contravin dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codului Administrativ (art.358 și urm.), deoarece actul juridic/ administrativ necesar în această situație nu este reprezentat de o lege adoptată de către Parlamentul României;
- liniile de cale ferată, fie ea normală sau îngustă, sunt un factor deosebit de important în dezvoltarea economică a zonei în care acestea se află. Prin urmare, autoritățile locale ar trebui să investească în dezvoltarea acestor căi de comunicație și în nici un caz n-ar trebui să încerce desființarea acestora și transformarea în "piste de biciclete" pe care nu va circula nimeni și care nu pot stimula economia locală. Chiar în expunerea de motive se arată că analiza SWOT a județului Mureș a identificat ca puncte tari existența liniilor de cale ferată îngustă. Furturile din patrimoniul acestor linii, evidențiate ca punct slab, trebuie să determine o reacție mai fermă a instituțiilor abilitate ale statului. Ori, prin proiectul de act normativ se promovează o poziție fatalistă, gen "dacă se fură, ducă-se" în loc să se găsească o soluție mai bună de lichidare a furturilor și de pedepsire a vinovaților;
- este de înțeles nevoia de dezvoltare a sectorului turistic din județul Mureș, crearea unor piste pentru cicloturism fiind lăudabilă, adresându-se unei nișe în plină dezvoltare, totuși, inițiativa de a distruge calea ferată cu ecartament îngust în acest proces nu se justifică. Și acest tip de cale ferată poate atrage turiști, existând exemple de succes inclusiv în alte zone din țară (Maramureș, Apuseni, Sibiu etc.), dar și din alte țări (Franța, Elveția, Bulgaria etc.). Prin urmare, poate fi încurajat turismul care are la bază călătoriile cu mocănița/ trenul pe linii de cale ferată cu ecartament îngust.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

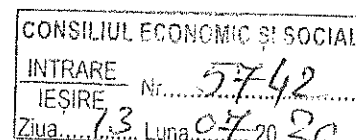
„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Către,

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

Doamnei Secretar General Izabela CHENCIAN



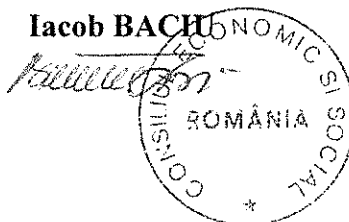
Stimată doamnă Secretar General,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. XXXV/2662/29.06.2020, înregistrată la Consiliul Economic și Social cu nr. 5484/2.07.2020, vă transmitem alăturat avizul Consiliului Economic și Social referitor la **propunerea legislativă pentru sprijinirea producției interne de autovehicule și echipamente electrice și electronice de uz casnic (b349/25.06.2020)**.

Cu deosebită considerație,

Președinte,

Iacob BACH





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5743 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07 2020 |

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea

Legii nr.156/2000 privind protecția cetățenilor români

care lucrează în străinătate (b350/25.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.156/2000 privind protecția cetățenilor români care lucrează în străinătate (b350/25.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5744 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07 2020 |

referitor la propunerea legislativă pentru completarea

Legii 37/2018 privind promovarea transportului ecologic (b351/25.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea Legii 37/2018 privind promovarea transportului ecologic (b351/25.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ

| | |
|------------------------------|----------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5748 |
| IEȘIRE | |
| Ziua | 13 |
| Luna | 04 |
| An | 2020 |

referitor la propunerea legislativă privind reintegrarea pe piața muncii a pensionarilor care își doresc să își continue activitatea în domeniile în care au activat anterior pensionării (b352/25.06.2020)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind reintegrarea pe piața muncii a pensionarilor care își doresc să își continue activitatea în domeniile în care au activat anterior pensionării (b352/25.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea motivare:

- proiectul conține prevederi contrare art.44 din Constituția României (revizuită) cu privire la dreptul de proprietate privată. Pe de altă parte, obligația stipulată la art.1 îngrădește accesul pe piața muncii a unor categorii vulnerabile, precum tinerii;
- nu se poate institui obligația angajatorilor de a înființa posturi de consilieri pentru a le ocupa cu angajați pensionari și nici nu se pot impune cote de angajare a pensionarilor raportate la numărul de salariați, întrucât, în acest fel, s-ar încălca principiul selecției pe baza competenței;
- prin impunerea în sarcina agentului economic privat a obligației de a angaja persoane ieșite la pensie s-ar genera o intruziune a statului în modul de administrare a firmei de către un privat;

- propunerea legislativă este discriminatorie, doar lucrătorii TESA putând beneficia de această prevedere. În plus, prin măsurile propuse, angajatorilor din mediul privat li se introduce o obligație, fără a li se oferi și un beneficiu. Nu există nicio prevedere care să ofere scutiri de taxe/ impozite sau alte facilități pentru firmele care angajează pensionari;
- propunerea este nerealistă, în contextul economic actual, în care România înregistrează cel mai ridicat șomaj din ultimii 3 ani, instituirea angajării pensionarilor nefiind sustenabilă în formula propusă. Benefic ar fi să acorde facilități pentru angajarea pensionarilor, nu să se instituie obligația ca firmele să aibă un anumit număr de pensionari raportat la totalul angajaților, în condițiile în care sunt foarte mulți tineri care nu-si găsesc ori își caută un loc de muncă;
- este o anomalie constituțională și de logică, deoarece pensionarii nu sunt defavorizați de piața muncii, dacă vor să se angajeze și au pregătirea necesară, vor fi angajați;
- angajarea unor persoane în mediul privat este o decizie a agentului economic, legiuitorul neputând impune să angajeze o persoană pensionată, în plus, există prevedere legală, la nivel de opțiune;
- propunerea legislativă nu se justifică, are caracter discriminatoriu și impune obligații imperative, ignorând principiile consacrate din legislația muncii, libertatea muncii și a angajării neputând fi îngrădită;
- există o presiune tot mai mare pe sistemul de pensii pentru că un număr uriaș de persoane doresc să se pensioneze cât mai curând. Pensionarii care doresc să lucreze ulterior pensionării o pot face conform legislației în vigoare, în măsura în care productivitatea muncii lor este optimă din punct de vedere economic. Nu există un studiu cu privire la numărul pensionarilor care doresc să se angajeze și în ce domenii. Academia Română ar putea să realizeze un studiu serios în acest sens. O altă propunere ar putea fi legată de facilități de autoangajare a lor ca PFA-uri, astfel încât competența lor să poată fi disponibilă mai multor angajatori de pe piață;
- se creează discriminare față de alte persoane pensionate (de ce numai consilieri și nu și meseriași: sudori, electricieni, constructori etc., de care cu siguranță agenții economici au nevoie). Discriminare se creează, de asemenea, și prin neimpozitarea veniturilor;
- nu se poate institui obligația angajatorilor de a înființa posturi de consilieri pentru a le ocupa cu angajați pensionari și nici nu se pot impune cote de angajare a pensionarilor raportate la numărul de salariați. În acest fel, s-ar încălca principiul selecției pe baza competenței;
- pensionarii pot să fie reintegrați pe piața muncii și în acest moment în mediul privat., în ceea ce privește sistemul bugetar existând prevederi legale în vigoare care prevăd restricții privind reintegrarea.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

AVIZ

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5745 |
| IEȘIRE | |
| Ziua 13 | Luna 04 2020 |

referitor la propunerea legislativă privind protecția și promovarea drepturilor familiilor numeroase (b356/29.06.2020)

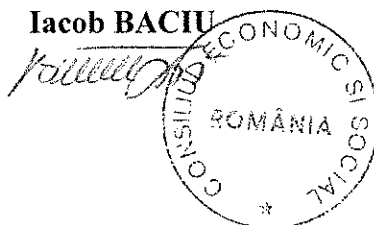
În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind protecția și promovarea drepturilor familiilor numeroase (b356/29.06.2020)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU





CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

| | |
|------------------------------|--------------|
| CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL | |
| INTRARE | Nr. 5766 |
| IESIRE | |
| Ziua 13 | Luna 07 2020 |

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
anexei nr.2 la Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor
și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007
privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de
Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte
normative (b360/30.06.2020)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea anexei nr.2 la Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative (b360/30.06.2020).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 9.07.2020, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.37/18.03.2020, modificată prin Hotărârea Plenului nr. 52/14.05.2020, avizează **FAVORABIL** prezentul proiect de act normativ.

Președinte,

Iacob BACIU

