



## CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

---

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

---

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 1754/12.03.2025

### AVIZ

#### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată (b48/21.02.2025)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.370/2004 pentru alegerea Președintelui României, republicată (b48/21.02.2025)*.

### CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 12.03.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- propunerea legislativă contravine art. 146 lit.f) din Constituția României prin care se specifică rolul Curții Constituționale a României (CCR) în vegherea respectării procedurii pentru alegerea Președintelui României. Înlăturarea prerogativelor CCR în soluționarea contestațiilor alegerilor și transferarea posibilității de anulare a acestora către Autoritatea Electorală Permanentă reduce rolul Curții doar la confirmarea rezultatelor, ceea ce duce la nesocotirea gravă a prevederilor constituționale și la încălcarea principiilor statului de drept;
- pe formă, propunerea legislativă este profund deficitară din perspectiva normelor de tehnică legislativă. Pe fond, modificările vizează excluderea Curții Constituționale a

României atât din procedura de validare a candidaturilor pentru alegerile prezidențiale, cât și din cea de anulare a alegerilor, menținând, însă, competența Curții în validarea aceluiași exercițiu electoral – ceea ce în sine reprezintă o încălcare a unui principiu de drept, care nu permite diviziunea competențelor în sensul urmărit de autorii proiectului, astfel încât o instituție (Autoritatea Electorală Permanentă) să fie titularul dreptului de anulare, iar Curtea Constituțională – al dreptului de validare, în același timp în care ar goli de conținut competența decizională proprie a fiecăruia dintre cele două instituții;

- per a contrario, având în vedere că și anularea, și validarea, fac obiectul deliberărilor, AEP ar fi ținut să analizeze, în cazul fiecărui scrutin pentru alegerile prezidențiale (propunerea legislativă lăsând deschisă posibilitatea sesizării din oficiu, pe lângă dezbaterile anulării la cererea formulată de partide politice etc.), incidența unei situații de anulare, iar exact în același timp și în paralel (căci propunerea legislativă nu intervine asupra articolelor de lege sau altor acte normative vizând validarea sau termenele legate de aceasta), CCR ar fi ținută să analizeze validarea aceluiași scrutin. În același scenariu argumentativ, fie, dacă deliberările CCR ar concluda incidența unei situații de anulare, Curtea ar fi în imposibilitatea luării oricărei decizii, ipoteza transmiterii dosarului către AEP nefiind inclusă în propunerea legislativă, fie Curții i-ar fi restrânse propriile atribuții astfel încât decizia de validare să reprezinte o simplă apostilă pe inacțiunea de anulare a AEP sau pe sentința dată de o instanță de contencios administrativ;
- pe de o parte, soluția avansată intră în conflict juridic cu normele prevăzute la art. 27 și 28 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare, privind modul în care CCR își exercită atribuțiile privind respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României;
- pe de altă parte, proiectul de lege încalcă principiul supremației Constituției, care statuează necesitatea imperativă a conformității dreptului național cu normele constituționale – care, în cazul dat, prevăd în mod expres, cum am menționat mai sus, la art. 146 lit. f), că una dintre atribuțiile CCR o reprezintă faptul că „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului”, Curtea având, prin statutul său constituțional, preeminență decizională în materia alegerilor prezidențiale în raport cu Biroul Electoral Central și, respectiv, cu Autoritatea Electorală Permanentă, și competență jurisdicțională absolută în raport cu instanțele judecătorești;
- transferul competenței de soluționare a contestațiilor și de anulare a alegerilor de la CCR către AEP diminuează rolul constituțional al Curții, reducându-l la o simplă

formalitate de validare a rezultatelor, ceea ce constituie o încălcare gravă a principiilor statului de drept;

- considerăm că atribuțiile privind soluționarea contestațiilor, atât împotriva candidaturilor depuse, cât și în ceea ce privește anularea alegerilor, trebuie să rămână în sarcina Curții Constituționale, aceasta fiind o instituție specializată în aspecte constituționale și garant al Constituției. Alegerea președintelui este esențială pentru asigurarea bunei funcționări a statului. În plus, așa cum este formulată propunerea legislativă, nu este clar care Curte de Apel va fi competentă;
- de asemenea, prevederea potrivit căreia se interzice utilizarea rețelelor sociale și a tehnologiilor online pentru defăimarea contracandidaților, pentru răspândirea de date și informații neconforme realității, de natură să influențeze votul în favoarea beneficiarului propagandei este o reglementare impredictibilă, care nu respectă principiul legalității, inclusiv din perspectivă neconstituțională (fiind folosiți termeni vagi, care nu beneficiază de o reglementare concretă într-un act legislativ). Totodată, este necesar a se lua în considerare faptul că defăimarea în sine nu presupune neapărat afirmații neadevărate, de aceea nu poate fi interzisă, pentru că ar constitui cenzură.

**Președinte,**

**Sterică FUDULEA**