



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 7161/26.11.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind modificarea
și completarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr.57/2007 privind
regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale,
a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările
(b567/6.11.2025)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind modificarea și completarea ORDONANȚEI DE URGENȚĂ nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările (b567/6.11.2025).*

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 26.11.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- propunerea legislativă nu aduce o justificare economică și juridică suficientă a necesității suspendării extinderilor, în contextul presiunii exercitate de avizul

motivată. Argumentul expunerii de motive potrivit căruia suspendarea modificării listelor până la cadastrare nu afectează obligațiile de mediu asumate de România contrazice explicit obligația europeană de a desemna arii speciale de conservare într-un termen de șase ani de la aprobarea de către Comisie și de a stabili obiective și măsuri de conservare concrete. În realitate, întârzierea printr-o normă cu aplicare generală ridică probabilitatea ca instanța europeană să considere că România creează bariere sistemice pentru implementarea rețelei Natura 2000, în special dacă măsura nu este însoțită de un calendar accelerat, resurse garantate și mecanisme de compensare a întârzierilor;

- din perspectivă economică, propunerea legislativă este problematică, deoarece tratează accesul la servicii publice de bază ca o prioritate potențial concurentă cu instituirea și extinderea ariilor protejate, în loc să asigure, prin proceduri de evaluare adecvată și evaluare a impactului asupra mediului, o integrare a investițiilor în utilități și transport în limitele compatibile cu obiectivele de conservare;
- de asemenea, în ceea ce privește relația dintre delimitarea juridică a ariilor protejate și Programul Național de Cadastru și Carte Funciară, este adevărat că o inventariere cadastrală completă ar îmbunătăți gestiunea terenurilor, însă legarea extinderii ariilor protejate de finalizarea cadastrului riscă să creeze un blocaj normativ într-un program multianual, cu progres etapizat;
- modelele economice din rapoarte aplicate în România arată că investițiile bazate pe natură generează valoare adăugată brută, locuri de muncă și venituri bugetare superioare alternativelor gri în anumite contexte, un exemplu fiind restaurarea infrastructurii de acvacultură sustenabilă în Delta Dunării, cu efecte multiplicatoare consistente. Un cadru normativ care relativizează prioritatea conservării riscă să aloce capital către proiecte cu randamente sociale marginale și costuri externe ascunse, în defavoarea soluțiilor bazate pe natură. O parte din proiectele-cheie de mediu, biodiversitate, infrastructură verde și chiar investiții în turism și dezvoltare regională, depind de conformitatea cu acquis-ul de mediu și de menținerea unei traiectorii credibile de implementare a rețelei Natura 2000. Având în vedere că România este deja vizată de diverse proceduri de infringement în alte domenii, adăugarea unui element provocator în sfera conservării naturii ar putea complica negocierile programatice și aprobările proiectelor cu componentă de mediu. Orice risc de suspendare sau de corecții financiare în proiecte UE au un cost bugetar imediat și afectează multiplicatorii economici ai investițiilor publice.

Din rațiuni de prudență fiscală, legiuitorul ar trebui să evite orice amendament care ar putea fi interpretat ca regres în protecția naturii. Pe dimensiunea macroeconomică, trebuie luată în considerare contribuția strategică a capitalului natural la reziliența economică pe termen lung. Agenda europeană către anul 2030 creează presiune pentru a crește ponderea teritoriului protejat la 30% și pentru a consolida coridoarele ecologice. Site-ul Sistemului de Informare privind Biodiversitatea pentru Europa oferă indicatori comparativi, iar România se situează încă sub media UE în ceea ce privește aria protejată terestră;

- o clarificare este necesară în ceea ce privește argumentul propunerii legislative că accesul la servicii publice de bază nu poate fi îngrădit. Nici dreptul european, nici legislația națională nu propun o îngrădire absolută. Ambele cer o evaluare adecvată, un plan și condiții care să prevină impactul semnificativ asupra obiectivelor de conservare. În practica de reglementare, stațiile de tratare a apei, rețelele de electricitate, colectarea deșeurilor sau drumurile locale pot fi autorizate cu soluții tehnice adaptate, cum ar fi trasee alternative, tehnologii cu amprentă redusă, perioade de execuție și operare condiționate de ciclurile biologice ale speciilor, măsuri compensatorii, toate stabilite prin acorduri de mediu și avize științifice;
- prin măsurile propuse. Inițiativa legislativă încalcă Directiva Habitate, astfel:
 - introducerea literei d) la art. 6 extinde nejustificat aria de excepții de la regimul de protecție, întrucât situația propusă – „*asigurarea accesului comunității la serviciile publice*” – nu se regăsește printre motivele limitative prevăzute de art. 16 din Directiva Habitate. Formularea este vagă și larg interpretabilă, riscând să permită intervenții care nu îndeplinesc criteriul de „*motive cruciale de interes public major*” și care pot afecta în mod direct obiectivele de conservare ale ariilor naturale protejate. Directiva stabilește un cadru strict al derogărilor, permis doar atunci când nu există alternative satisfăcătoare și numai pentru scopuri expres prevăzute, precum protecția naturii, sănătatea și siguranța publică sau situații de importanță majoră. Introducerea unei noi categorii, neprevăzută în legislația europeană, ar reprezenta o încălcare a obligațiilor României și ar crea riscul autorizării unor proiecte cu impact negativ asupra habitatelor, ceea ce poate conduce inclusiv la declanșarea unor proceduri de infringement. De altfel, în prezent, legea permite ca în zonele de dezvoltare durabilă, unde există locuințe, să se deruleze activități de construcții și investiții, deci este posibilă dezvoltarea de activități de servicii publice, atât timp cât acestea respectă criteriile de durabilitate și urmează procedurile de avizare;

- cu privire la modificarea propusă la art. 8 alin. (2), introducerea obligației de a justifica un „*interes public legitim*” pentru a propune instituirea unei arii protejate creează ambiguitate juridică și procedurală, deoarece termenul nu este definit și lasă spațiu larg pentru interpretări discreționare. În practică, aceasta poate descuraja inițiativele societății civile, ale cercetătorilor sau ale proprietarilor bine intenționați (care până acum puteau semnala valori naturale) și poate transforma un mecanism participativ într-o barieră birocratică — exact când protecția naturii are nevoie de detectare și semnalare cât mai largă. Mai mult, scopul instituirii ariilor protejate este, prin definiție, de interes public; criteriile științifice de desemnare și avizele (inclusiv cele ale Academiei Române) sunt instrumentele adecvate pentru a verifica caracterul public și valoarea propunerilor, fără a impune o condiție vagă care să restricționeze accesul.

**Președinte,
Sterică FUDULEA**