



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 7731/17.12.2025

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002
privind circulația pe drumurile publice (b623/25.11.2025)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice (b623/25.11.2025)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 17.12.2025, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- propunerea legislativă prevede o formă de vinovăție (intenție sau culpă) a părinților, tutorilor și persoanelor „cărora minorul le este încredințat ori se află în supravegherea acestora” – inclusiv, de pildă, cadre didactice, pe durata cursurilor școlare – pentru încălcarea de către minorul sub 14 ani a prevederilor legale privind conducerea trotinetelor electrice;

- unul dintre principiile juridice de bază îl reprezintă personalitatea răspunderii (principiul răspunderii individuale) – respectiv, faptul că nimeni nu poate fi ținut să răspundă pentru fapta altuia, cu excepția răspunderii civile (deja prevăzută în Codul Civil) pentru fapta, printre altele, a minorului, care vizează în mod exclusiv repararea prejudiciului produs de fapta ilicită;
- având în vedere că atât Curtea Constituțională a României,¹ cât și Curtea Europeană pentru Drepturile Omului², consideră contravențiile ca intrând în sfera acuzațiilor în materie penală, pentru care răspunderea este exclusiv și fără excepții una individuală, diferența fiind dată de estimarea pericolului social al faptei, introducerea acestei forme de răspundere contravențională pentru fapta altuia are potențialul de a încălca normele constituționale și de drept european. Mai mult decât atât, Codul Civil prevede [la art. 1372 alin. (3)] și cauza de exonerare de răspunderea civilă delictuală: „(3) *Cel obligat la supraveghere este exonerat de răspundere numai dacă dovedește că nu a putut împiedica fapta prejudiciabilă. În cazul părinților sau, după caz, al tutorilor, dovada se consideră a fi făcută numai dacă ei probează că fapta copilului constituie urmarea unei alte cauze decât modul în care și-au îndeplinit îndatoririle decurgând din exercițiul autorității părintești*”;
- apelând, în schimb, la un standard pentru stabilirea răspunderii superior celui civil, inițiatorii nu prevăd, în propunerea legislativă, nicio cauză de exonerare pentru răspunderea contravențională pentru fapta altuia – ea însăși în contra principiilor fundamentale de drept, ceea ce în sine este de natură să rezulte în sancțiuni excesive și standarde oneroase de responsabilitate (de pildă, privind obligația școlii/ a cadrelor didactice de a împiedica elevii sub 14 ani, pe durata cursurilor, să folosească trotinetele electrice – prevenirea absolută a acestei fapte neputându-se face decât prin echivalarea școlii cu regimul carceral închis);
- introducerea unei noi contravenții specifice, centrată pe „*permiterea, tolerarea sau nesupravegherea*” minorului, utilizează termeni vagi, dificil de probat în practică și susceptibili de aplicare discreționară, în special în cazul familiilor vulnerabile, fără a garanta o îmbunătățire reală a disciplinei rutiere<
- în plus, propunerea legislativă nu este însoțită de o analiză de impact privind efectele sociale, administrative și bugetare asupra poliției rutiere, sistemului de asigurări și

¹ v., inter alia, Decizia nr. 220 din 20 aprilie 2023
<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/271356>

² v. Hotărârea „Anghel c. România”, 7 octombrie 2007
<https://ier.gov.ro/wp-content/uploads/cedo/Cauza-Anghel-impotriva-Romaniei.pdf>

v. Hotărârea „A și B c. Norvegiei”, 16 noiembrie 2016
[https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-168972%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-168972%22]})

instanțelor de judecată, accentuând mai degrabă dimensiunea sancționatorie decât componentele de educație și prevenție;

- vehiculele vizate de prezenta propunere legislativă nu sunt supuse înmatriculării sau înregistrării, așadar nu sunt identificabile nici ele și nici proprietarii sau utilizatorii acestora. Astfel, sancțiunile propuse ar putea fi aplicate numai în cazul „prinderii asupra faptei”, ceea ce ar duce la ineficiență;
- lipsa posibilității încheierii unei asigurări pentru răspundere civilă (în lipsa identificatorului vehiculului și/sau a proprietarului) ar pune proprietarii și utilizatorii acestor vehicule într-o situație discriminată față de proprietarii și utilizatorii celorlalte tipuri de autovehicule. Ordinea logică a legiferării acestor situații ar fi următoarea: înmatricularea/ înregistrarea acestor vehicule, crearea de polițe de asigurare, apoi încadrarea faptelor în vederea sancționării.

Președinte,
Sterică FUDULEA