



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 1222/18.02.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea

Legii nr.123/2012 energiei electrice și a gazelor

naturale (b20/03.02.2026)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea Legii nr.123/2012 energiei electrice și a gazelor naturale (b20/03.02.2026)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 18.02.2026, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- propunerea legislativă afectează drepturile reale ale proprietarilor nesolicitanți ale căror terenuri sunt vizate. Este obligatoriu a fi reglementat dreptul proprietarului nesolicitant de a refuza să își dea acordul cu privire la traversarea terenului său de către liniile electrice subterane de distribuție a energiei electrice, indiferent de valoarea eventuală a despăgubirii;
- simpla schimbare a soluției tehnice (aerian/subteran) nu poate constitui, în sine, un temei juridic pentru modificarea titularului dreptului de proprietate asupra activului.

Se ridică, astfel, o problemă fundamentală de ordin juridic: modul în care o linie electrică aflată în proprietatea operatorului de distribuție ar putea trece în proprietatea statului exclusiv ca efect al trecerii acesteia în subteran. Asemenea modificare a regimului juridic al bunului:

- nu este fundamentată pe un temei constituțional sau legal clar;
 - nu este corelată cu regimul juridic al concesiunilor și al bunurilor aferente serviciului public de distribuție a energiei electrice;
 - generează incertitudine cu privire la dreptul de proprietate și la regimul investițiilor realizate;
- în privința transferului de active în proprietatea publică a statului, prevăzut la alin. (12), este o situație atipică: un bun realizat integral din fonduri private devine, ope legis, proprietate publică, fără contraprestație, fără opțiune, fără mecanism de compensare simbolică sau fiscală, ridicând probleme serioase de compatibilitate cu art. 44 din Constituție și cu jurisprudența CEDO privind ingerințele disproporționate în dreptul de proprietate. Chiar dacă rațiunea este menținerea caracterului unitar al rețelei, soluția este juridică este nepotrivită. Un regim de drept de suprafață, concesiune tehnică sau proprietate privată afectată uzului public s-ar încadra mai mult în limitele constituționale;
- o altă problemă majoră este asimetria excesivă de obligații în sarcina operatorului de distribuție. Textul propunerii legislative îl obligă să răspundă în termene scurte, să justifice tehnic, să convoace ședințe, să negocieze despăgubiri, să execute lucrări complexe, să dezafecteze infrastructura veche, toate acestea fără un drept real de apreciere asupra oportunității sistemice. Operatorul devine practic un prestator obligat, nu un administrator al rețelei, ceea ce contrazice regimul concesiunii și rolul său de garant al continuității și siguranței alimentării. Se creează riscul unei fragmentări haotice a rețelei, dictate de interese individuale legitime, dar nesincronizate;

Se instituie obligații care exced prevederilor licenței operatorilor de distribuție:

- operatorii de rețea își desfășoară activitatea în baza unei licențe acordate de Autoritatea Națională de Reglementare în domeniul Energiei, în condițiile Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr.123/2012. Astfel, acesta nu are nicio atribuție de a interveni în negocierea dintre solicitant și alți proprietari cu privire la cuantumul despăgubirilor aferente drepturilor de uz și servitute. În plus, amplasarea rețelei electrice pe proprietatea unui terț se poate face doar cu acordul acestuia;

- de asemenea, nu există nicio justificare legală prin care operatorul de rețea să poată avea calitate procesuală într-un eventual litigiu dintre solicitant și ceilalți proprietari afectați privind cuantumul despăgubirilor;
 - referitor la rolul ANRE, care este împinsă într-o poziție cvasi-jurisdicțională improprie: autoritatea ajunge să tranșeze dispute tehnice și economice punctuale între persoane private și operatori, într-un volum potențial enorm, fără ca legea să prevadă criterii clare de analiză, standarde de evaluare sau efecte precise ale deciziilor. Se creează o zonă gri între reglementare, arbitraj și contencios administrativ, cu risc serios de blocaj instituțional. Invocarea procedurii de la art. 25 alin. (3) este insuficientă pentru un mecanism atât de intruziv;
 - propunerea legislativă nu îndeplinește condițiile de necesitate, fundamentare și proporționalitate. Sunt necesare clarificări privind cadrul normativ aplicabil relocării infrastructurii electrice:
 - soluția legislativă are ca obiect facilitarea posibilității proprietarilor de terenuri agricole de a solicita relocarea infrastructurii electrice aeriene, exclusiv prin trecerea acesteia în subteran. În fundamentare este evidențiată necesitatea instituirii unui mecanism care să permită formularea și soluționarea unor astfel de solicitări;
 - în acest context, apreciem utilă o analiză a cadrului normativ deja existent în materie;
 - astfel, Legea nr. 123/2012 reglementează, la art. 44 alin. (7)–(8), posibilitatea modificării instalațiilor electrice, inclusiv în scopul eliberării amplasamentului. Dispozițiile legale, în vigoare, creează premisele pentru realizarea lucrărilor de deviere sau relocare, în condițiile stabilite de lege;
 - de asemenea, reglementările secundare emise de ANRE, respectiv Ordinele nr. 25/2026, nr. 239/2019 și nr. 59/2013, detaliază:
 - procedura aplicabilă solicitărilor de modificare sau eliberare a amplasamentului;
 - responsabilitățile privind suportarea costurilor;
 - condițiile tehnice de coexistență;
 - etapele de realizare a lucrărilor;
 - în practică, aceste mecanisme permit analizarea și soluționarea solicitărilor privind modificarea infrastructurii electrice, fără a fi condiționate exclusiv de existența unui interes public general.
- Totodată, soluțiile tehnice identificate nu sunt limitate la trecerea în subteran a rețelelor aeriene, ci sunt stabilite de la caz la caz, în funcție de criterii

tehnice, economice și de eficiență a implementării. Or, propunerea legislativă impune, în esență, prevalența soluției de trecere din LEA în LES, eliminând posibilitatea identificării celei mai eficiente soluții tehnico-economice, de la caz la caz, fapt care poate conduce la costuri nejustificate și la soluții suboptime din punct de vedere tehnic;

- în acest sens, apreciem că nu poate fi reținută existența unui vid legislativ și nici a unui blocaj juridic sau investițional care să justifice intervenția legislativă propusă;

➤ aspecte privind corelarea cu normele de tehnică legislativă

- raportat la exigențele stabilite prin Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, textul inițiativei nu asigură coerența și claritatea reglementării propuse în privința următoarelor aspecte:
 - clarificarea necesității intervenției legislative - pentru consolidarea fundamentării, ar fi fost necesară o detaliere a eventualelor dificultăți practice întâmpinate în aplicarea cadrului normativ actual, inclusiv prin indicarea unor situații concrete. O astfel de analiză poate evidenția dacă problema este una de conținut normativ (lacune, contradicții, neclarități) sau mai degrabă una de implementare și pot fi remediate prin soluții administrative și nu neapărat prin modificarea legislației;
 - evitarea paralelismelor normative - introducerea art. 51¹ – privind procedura de relocare/trecere în subteran – prezintă elemente care se suprapun cu dispozițiile art. 44 alin. (7)–(9) din Legea nr. 123/2012;
 - fundamentarea tehnică și economică - având în vedere implicațiile tehnice și financiare ale relocării infrastructurii electrice (inclusiv trecerea în subteran), ar fi fost necesară completarea expunerii de motive cu o analiză de impact care să evalueze costurile, termenele de implementare și efectele asupra operatorilor de rețea și utilizatorilor.

Președinte,
Sterică FUDULEA