



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 2419/01.04.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea art.165 din Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe (b136/10.03.2026)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative privind modificarea și completarea art.165 din Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe (b136/10.03.2026)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 1.04.2026, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- motivația invocată de către inițiatori pentru eliminarea obligației de plată a remunerației pentru operele muzicale atunci când ele sunt utilizate de entități care desfășoară activități caritabile sau sociale sau de asociații și fundații de utilitate publică face trimitere la „povara financiară” reprezentată de remunerație, ea reprezentând „costuri suplimentare semnificative” care impietează asupra unui „interes social superior”, altfel spus, reprezintă nu o plată a unui serviciu primit de

organizator, ci un fel de taxă. În fapt, remunerația corespunde unui serviciu – utilizarea unei muzici create și interpretare de anumiți artiști – adeseori cu rol central în evenimentele invocate și la care organizatorii apelează voluntar;

- o astfel de interpretare a remunerației echitabile presupune că plata forfetară datorată artiștilor titulari de drepturi pentru opera muzicală (în numele cărora este colectată și către care este distribuită remunerația) reprezintă un interes social inferior celui legat de susținerea activității unor anume entități, prin simpla recunoaștere a utilității lor publice ori a faptului că organizează, accidental sau substanțial, activități sociale pentru care inițiatorii nu oferă o definiție;
- această perspectivă rezultă, în redactarea propusă, din faptul că utilizarea cu titlu gratuit nu vizează o activitate (precis definită ca având scop caritabil), ci entități cu anume statut, în ansamblul activității lor. Or, nu doar că, așa cum este redactat, proiectul oferă gratuitate universală în folosirea muzicii inclusiv unor societăți care vor fi organizat, o dată, o gală caritabilă, dar o analiză a activității asociațiilor și fundațiilor de utilitate publică la nivelul anului 2019¹ indică transparent faptul că spectrul ei depășește cu mult dimensiunea de caritate invocată de inițiatori. Astfel, utilizarea fără plată a creației unor artiști ar acoperi, printre altele, ansamblul cursurilor și evenimentelor desfășurate de Liceul „Anna de Noailles” (privat, cu taxă pentru elevi), activitățile de natură politică ale Fundației Institutul Social Democrat „Ovidiu Șincai”, cele ale asociațiilor minorităților naționale care participă în campanii electorale (Asociația Forumul Democrat al Germanilor din România etc.) – inclusiv pentru evenimentele din aceste campanii – și integralitatea activităților Asociațiilor de Dezvoltare Intercomunitară (ADI), de utilitate publică prin efectul legii, dar lipsite de misiune socială sau caritabilă prin însăși natura lor;
- o astfel de viziune, care subsumează integral recunoașterea drepturilor de autor intereselor specifice ale unor entități juridice, nu este de natură să respecte un minim echilibru între drepturi constituționale garantate (dreptul de autor fiind un drept de proprietate), oferind un beneficiu financiar nejustificat acestor entități în detrimentul protecției garantate creației artistice;
- nu se justifică exonerarea de la plata remunerației pentru utilizarea operelor muzicale de către entități caritabile, sociale sau de utilitate publică prin invocarea „povarei financiare” și a unui presupus „interes social superior”, calificând implicit remunerația drept o sarcină de tip fiscal. Or, aceasta reprezintă în mod obiectiv contraprestația pentru un serviciu efectiv prestat – utilizarea și interpretarea

¹ https://sgg.gov.ro/1/wp-content/uploads/2016/04/Lista-persoanelor-juridice-beneficiare-ale-statutului-de-utilitate-publica-in-baza-O.G.-26_2000-_actualizata-decembrie-2020_aferinta-anului-2019.pdf

operelor muzicale de către artiști, frecvent element central al evenimentelor organizate voluntar;

- propunerea legislativă nu limitează excepția la activități strict caritabile, ci o extinde la entități în ansamblul activității lor, ceea ce conduce la aplicarea gratuității și în situații care depășesc sfera invocată, incluzând activități educaționale cu taxă, acțiuni politice sau campanii electorale, precum și activități ale unor structuri care, deși au statut de utilitate publică, nu au prin natura lor un scop social sau caritabil;
- propunerea legislativă conduce la o subordonare a drepturilor de autor intereselor unor entități juridice, afectând echilibrul necesar între protecția creației artistice, ca drept de proprietate, și beneficiile financiare acordate acestora, în absența unei justificări adecvate raportate la natura serviciului prestat;
- în plus, această măsură este discriminatorie în raport cu ceilalți utilizatori, a căror activitate principală nu este reprezentată de difuzarea de fonograme;
- în concluzie, deși propunerea legislativă este motivată prin dorința de a reduce costurile suportate de entitățile care organizează activități caritabile, sociale sau evenimente în interes public, soluția legislativă propusă afectează în mod semnificativ regimul de protecție al dreptului de autor și al drepturilor conexe, prin instituirea unei exonerări foarte largi de la aplicarea metodologiilor negociate sau stabilite potrivit legii. Textul propus prevede, în mod general, că aceste metodologii nu sunt opozabile entităților care desfășoară activități caritabile, sociale și nici asociațiilor și fundațiilor de utilitate publică, fără a distinge după tipul concret al utilizării, amploarea evenimentului, caracterul efectiv necomercial al manifestării sau existența unor venituri indirecte. O asemenea soluție este excesiv de amplă și riscă să aducă o atingere disproporționată intereselor legitime ale titularilor de drepturi.
- propunerea legislativă ridică, totodată, serioase probleme de claritate și previzibilitate a normei. Noțiunile de „*activități caritabile*” și „*activități sociale*” nu sunt definite în textul propus, iar formularea potrivit căreia metodologiile „*nu sunt opozabile*” acestor entități nu precizează cu suficientă rigoare care este exact efectul juridic urmărit: dacă este vorba despre o exonerare totală de la plată, despre o inaplicabilitate parțială ori despre un regim derogatoriu ce ar trebui completat prin alte norme. În lipsa unor delimitări clare, există riscul unor interpretări neunitare și al apariției unor situații litigioase suplimentare;
- de asemenea, fundamentarea expusă în motivarea inițiativei este insuficientă pentru a justifica o derogare atât de extinsă. Expunerea de motive arată că actuala obligație de plată a remunerațiilor generează costuri suplimentare pentru entitățile care

organizează evenimente fără scop lucrativ sau cu obiectiv caritabil și că eliminarea acestor costuri ar evita direcționarea unor fonduri care ar putea merge către persoanele vulnerabile. Totuși, această argumentare nu este însoțită de o analiză concretă privind impactul asupra titularilor de drepturi, asupra organismelor de gestiune colectivă, asupra echilibrului contractual existent sau asupra posibilității unor soluții mai puțin intruzive, precum reduceri, plafoane, exceptări limitate ori mecanisme compensatorii;

- în plus, inițiativa creează un tratament privilegiat pentru anumite categorii de organizatori, fără a stabili criterii suficient de precise pentru a preveni utilizarea abuzivă a excepției. În lipsa unor condiții stricte privind caracterul exclusiv nepatrimonial al activității, destinația veniturilor, dimensiunea evenimentului sau modalitatea de verificare, norma poate permite extinderea nejustificată a exonerării și poate afecta egalitatea de tratament între diferite categorii de utilizatori ai operelor protejate. Or, simpla invocare a unei finalități sociale nu este suficientă pentru a justifica în orice situație înlăturarea obligației de remunerare a titularilor de drepturi;
- nu în ultimul rând, proiectul nu realizează un just echilibru între interesul public invocat și necesitatea protejării drepturilor patrimoniale aferente creației intelectuale. Susținerea activităților caritabile și sociale este, fără îndoială, un obiectiv legitim, însă acesta trebuie urmărit prin mecanisme normative proporționale, clare și bine delimitate, nu printr-o excepție generală care poate conduce la golirea de conținut a regimului remunerațiilor datorate pentru utilizarea publică a operelor.

p. Președinte,
Sterică FUDULEA