



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 4207/17.06.2026

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru completarea

Legii nr.287/2009 privind Codul Civil

(b336/26.05.2026)

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru completarea Legii nr.287/2009 privind Codul Civil (b336/26.05.2026)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 17.06.2026, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- introducerea sintagmelor „*încălcarea cu rea-credință, gravă ori repetată, a obligațiilor părintești*” poate genera interpretări subiective și neuniforme în practica judiciară, lăsând loc abuzului sau deciziilor arbitrare;
- deși inițiatorul susține că propunerea nu instituie sancțiuni automate și nu limitează rolul instanței, formularea propusă nu aduce claritate suplimentară față de reglementarea existentă, ci complică evaluarea motivelor întemeiate, fără a oferi criterii obiective suplimentare;

- în plus, există riscul ca divergențele obișnuite dintre părinți să fie interpretate ca „*rea-credință*” sau „*încălțări grave*”, ceea ce poate afecta principiul exercitării în comun a autorității părintești, care trebuie să rămână regula;
- nu se respectă normele de tehnică legislativă și se detaliază/exemplifică parțial ce acțiuni/inacțiuni se pot încadra în categoria „*motivelor întemeiate*”;
- deși propunerea legislativă poate să fie benefică în ceea ce privește protecția interesului superior al copilului, prevederea care se dorește a fi introdusă este mult prea vagă și poate să atragă numeroase interpretări subiective în raport cu determinarea îndeplinirii motivului de rea-credință pentru ca instanța să decidă ca autoritatea părintească să fie exercitată de către un singur părinte, în special în comparație cu celelalte motive deja existente specificate explicit în Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, la art. 36 alin. (7), (precum alcoolismul, boala psihică, dependența de droguri ș.a.m.d.) care sunt bine delimitate.

Președinte,
Sterică FUDULEA