



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)

Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 2434/01.04.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru desființarea
Institutului Român pentru Drepturile Omului și pentru abrogarea
Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru
Drepturile Omului (b161/13.03.2026)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru desființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului și pentru abrogarea Legii nr.9/1991 privind înființarea Institutului Român pentru Drepturile Omului (b161/13.03.2026)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 1.04.2026, desfășurată online, conform prevederilor Hotărârii Plenului nr.86/17.05.2022, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- deși expunerea de motive prezintă problemele de funcționare ale Institutului Român pentru Drepturile Omului ca fiind documentate, desființarea instituției prin această lege este o soluție inadecvată din următoarele considerente:

- golul instituțional - România ar rămâne singura țară din UE fără nicio instituție națională pentru drepturile omului, fie ea și aflată în proces de reformare. Aceasta reprezintă un regres față de standardele europene și internaționale asumate;
- lipsa alternativei - Inițiativa nu propune niciun mecanism de înlocuire. Desființarea fără o instituție succesoare lasă fără acoperire instituțională obligațiile internaționale ale României în domeniul drepturilor omului;
- soluția disproporționată - Problemele identificate (lipsa transparenței, absența criteriilor de performanță, conducerea supradimensionată) sunt remediabile prin reformă legislativă, nu prin desființare;
- riscuri în relația cu mecanismele internaționale - Absența oricărei instituții acreditate reduce capacitatea României de a participa credibil în procesele ONU, inclusiv UPR (Universal Periodic Review sau Evaluarea Periodică Universală - mecanism al Consiliului ONU pentru Drepturile Omului);
- propunerea legislativă prevede că Institutul „se desființează” de la intrarea în vigoare a legii, iar activitatea încetează la aceeași dată. În același timp, contractele de muncă încetează într-un termen de 45 de zile, patrimoniul primește destinație prin hotărâre a Guvernului în 30 de zile, iar arhiva se preia de Senat tot în 30 de zile. Or, dacă instituția este desființată și activitatea ei încetează imediat, nu se menționează cine mai exercită, în intervalul de 30-45 de zile, calitatea de angajator, de reprezentant legal și de administrator al patrimoniului, cine semnează documentele de predare-preluare și cine dispune plățile;
- Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impune ca dispozițiile tranzitorii să reglementeze tocmai derularea raporturilor juridice născute sub vechea reglementare. În propunerea legislativă, tranziția este insuficient construită, fiind necesare clarificări în acest sens;
- totodată, considerăm mai oportună reformularea propunerii legislative în sensul reformării profunde a IRDO, cu prevederi clare de reorganizare, criterii de performanță și conformitate cu Principiile de la Paris.

p. Președinte,
Sterică FUDULEA