



CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

Str. Dimitrie D. Gerota nr. 7-9, sector 2, București, cod poștal: 020027

Telefoane: 021.310.23.56, 021.316.31.34

Fax: 021.316.31.31

021.310.23.57, 021.316.31.33

Cod fiscal: 10464660

E-mail: ces@ces.ro

www.ces.ro

Membru fondator al Asociației Internaționale a Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare (AICESIS)
Membru al Uniunii Consiliilor Economice și Sociale și Instituțiilor Similare Francofone (UCESIF)

„Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin legea sa organică de înființare, organizare și funcționare.” (Art. 141 din Constituția României revizuită)

Nr. 5349/05.08.2026

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
și completarea articolului 38 din Ordonanța de urgență
a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale
protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei
și faunei sălbatice (b440/02.07.2026)**

În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 11 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare, Consiliul Economic și Social a fost sesizat cu privire la avizarea *propunerii legislative pentru modificarea și completarea articolului 38 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice (b440/02.07.2026)*.

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL

În temeiul art. 5 lit. a) din Legea nr. 248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 5.08.2026, desfășurată online, conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Regulamentul de organizare și funcționare, avizează **NEFAVORABIL** prezentul proiect de act normativ, cu următoarea **motivare**:

- în forma actuală, art. 38 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice prevede că derogările se stabilesc prin ordin

al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, cu avizul Academiei Române și cu îndeplinirea condițiilor de fond ale derogării - respectiv inexistența unei alternative acceptabile și menținerea populațiilor speciilor vizate într-o stare de conservare favorabilă;

- propunerea legislativă reformulează alin. (2) al art. 38 astfel încât avizul Academiei dispăre, iar prin noul alin. (2¹) se prevede că ordinul „*se emite în baza studiilor de specialitate realizate, comandate sau avizate de structurile aflate sub autoritatea, în subordinea ori în coordonarea autorității publice centrale pentru protecția mediului*”. Consecința juridică este aceea că fundamentarea științifică a derogării ajunge să fie asigurată de structuri controlate chiar de autoritatea care emite derogarea. Un control extern și independent este înlocuit cu o validare internă, subordonată decidentului. Această funcție de control nu este teoretică.
- în practica derogărilor, Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii solicită, pentru fiecare caz, măsurile concrete de conservare și măsurile de prevenire a conflictelor om–animal - exact tipul de scrutin independent care ar dispărea prin adoptarea propunerii. De altfel, avizul Academiei se regăsește în mai multe rânduri, în întreaga Ordonanță de urgență nr. 57/2007, fiind o garanție sistemică, nu un caz izolat la art. 38.
- experiența ultimelor aproape două decenii arată că studiile utilizate pentru fundamentarea derogărilor și a cotelor de intervenție au provenit, în mod constant, de la același nucleu instituțional sau de expertiză, indiferent de modificările metodologice survenite în timp. Tocmai în acest context, existența unui aviz independent emis de Academia Română a reprezentat una dintre puținele garanții că datele, concluziile și recomandările prezentate sunt supuse unei evaluări externe, orientate prioritar către interesul public și către obiectivele de conservare a biodiversității. Eliminarea acestei verificări independente crește riscul ca deciziile să fie fundamentate exclusiv pe interpretarea unei singure surse de expertiză;
- în concret, semnalăm următoarele aspecte:
 - eliminarea unei garanții de independență științifică:
 - forma actuală a art. 38 alin. (2) condiționează derogarea de avizul Academiei Române - cel mai înalt for științific autonom din România, emis prin Comisia pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii;
 - propunerea legislativă elimină avizul Academiei Române din procedura de emitere a derogărilor și prin noul alin. (2⁴) al art. 38 îl înlocuiește cu studii

de specialitate realizate, comandate sau avizate de structuri aflate sub autoritatea, în subordinea ori în coordonarea autorității publice centrale pentru protecția mediului;

- efectul juridic direct este că fundamentarea științifică a derogării ajunge să fie asigurată chiar de structuri controlate de autoritatea care emite derogarea;
 - conflict structural de interese:
- prin eliminarea avizului Academiei Române dispare singurul actor instituțional independent din procesul de verificare științifică;
- evaluarea studiilor s-ar realiza exclusiv în interiorul aceleiași sfere administrative care solicită, fundamentează și aprobă derogarea, o concentrare de funcții incompatibilă cu principiile unei guvernante bazate pe transparență, expertiză independentă și control reciproc;
 - imprecizie normativă:
- noul alin. (2⁴) al art. 38 nu definește cine realizează studiile, după ce standarde metodologice, cu ce grad de transparență, dacă acestea sunt publice sau supuse evaluării de specialitate, cine le selectează și ce înseamnă caracterul „relevant”;
- o normă atât de imprecisă contravine exigențelor de claritate și previzibilitate impuse de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative și deschide calea arbitrarului în aplicare;
 - justificare contradictorie și disproporționată:
- Expunerea de motive susține că avizul Academiei „*nu are caracter decizional*”, argument care își desființează propria concluzie: dacă avizul este pur consultativ și nu blochează decizia autorității, eliminarea sa nu produce niciun câștig real de celeritate, ci doar înlătură o sursă de expertiză independentă, fără ca afirmația privind prelungirea duratei de soluționare să fie susținută de vreo dovadă concretă;
- măsura contravine principiului nonregresiei în dreptul mediului, potrivit căruia nivelul de protecție deja atins nu ar trebui diminuat fără o justificare imperativă;
 - contradicție cu angajamentele recente ale statului român:
- în iunie 2026, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor și principalele instituții ale mediului academic au semnat Pactul Național pentru Mediu, prin care se urmărește consolidarea fundamentării științifice a politicilor publice;

- reducerea rolului Academiei Române într-un domeniu cu impact direct asupra conservării biodiversității transmite un semnal contrar acestei direcții asumate oficial;
 - risc de neconformitate cu dreptul Uniunii Europene:
- regimul derogărilor transpune art. 16 din Directiva 92/43/CEE (Directiva Habitate) și art. 9 din Directiva 2009/147/CE (Directiva Păsări), care permit derogări exclusiv în condiții stricte și cumulative, pe baza unei fundamentări științifice riguroase.
- slăbirea temeiului științific independent afectează capacitatea statului român de a îndeplini această cerință și crește expunerea României la o procedură de infringement.

Președinte,
Sterică FUDULEA