

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	
Înregistrat nr.	4438
Data	23.08.2019

**Biroul permanent al Senatului**  
Ep 374 / 12.8.2019

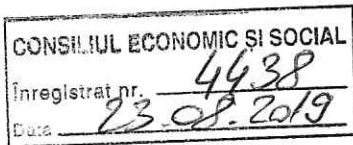


Către  
Biroul Permanent al Senatului,

În conformitate cu prevederile art. 74 din Constituția României și art. 85 alin. (5) din Regulamentul Senatului, vă înaintez alăturat propunerea legislativa pentru modificarea si completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală precum și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal pentru introducerea acesteia în procedură legislativă.

Inițiator

Senator PSD Siminica Mirea



## EXPUNERE DE MOTIVE

În ceea ce privește modificările Codului Penal, se observă că la momentul actual, săvârșirea infracțiunilor cu violență și contra vieții sexuale a cunoscut o creștere alarmantă, fapt pentru care este necesar ca limitele special de pedeapsă să fie crescute pentru a descuraja săvârșirea unor astfel de fapte reprobabile.

Referitor la modificările Codului de Procedură Penală, se constată că în urma evenimentului din data de 25.07.2019 din Caracal, când o minoră a contactat S.N.U.A.U. 112 în jurul orelor 11.05, reclamând că a fost răpită și violată, iar autoritățile au pătruns în domiciliul persoanei care o răpise după 19 ore, așteptând de la ora 03:04, oră la care au intrat în posesia mandatului de percheziție, până la ora 06:00, oră la care au procedat la punerea în executare a acestuia, este necesară intervenția legiuitorului pentru a reglementa expres situațiile când se poate pătrunde în domiciliul unei persoane, fără existența unui mandat de percheziție.

Se constată că la acest moment, legislația din România nu este clară și previzibilă cu privire la situațiile în care se poate pătrunde în domiciliul unei persoane, fără existența unui mandat de percheziție, iar articolul din Constituție, care reglementează aceste situații, nu este transpus în Codul de Procedură Penală.

Legislația românească actuală arată că sunt situații când caracterul permisiv al legii devine scut pentru persoanele aflate la limita legii sau chiar când se depășește bariera dintre legal și ilegal.

Apariția unor indicii temeinice cere acțiune imediată. Timpul necesar pentru obținerea avizului/mandatului poate cauza prejudicii materiale și/sau poate duce la afectarea integrității fizice sau chiar a vieții.

Cu privire la o eventuală modificare legislativă care să prevadă încuviințarea pătrunderii într-un domiciliu, cu încuviințarea procurorului, cu confirmarea ulterioară a judecătorului de drepturi și libertăți, aceasta nu este posibilă, ridicând critici de neconstituționalitate și mai puțin operativă decât cea propusă prin prezentul proiect.

În altă ordine, tot față de proiectul propus, trebuie redefinită liberarea condiționată în sensul că de această prevedere să beneficieze doar acele persoane ce nu mai reprezintă un pericol social iminent.

Termenii propuși în acest sens sunt în situația dată de a nu fi opozabili legislației europene și/sau internaționale. Limitarea acestei măsuri în zona omorului calificat are și scopul de a descuraja astfel de făptuitori, așa cum sunt definiți de legislația românească.

Majorarea pedepselor, în situația lipirii de libertate, vine să descurajeze/limiteze aceste infracțiuni. Este necesar că se asigure că funcția de prevenire a pedepsei aplicate de magistrat își atinge scopul, iar acest lucru se poate realiza doar prin majorarea limitelor de pedeapsă.

Funcția de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, deoarece doar infracțiunea este temeiul răspunderii penale, adică al aplicării unei pedepse pentru o anumită infracțiune. De fapt, pedeapsa reprezintă consecința încălcării preceptului normei penale, „oricine greșește trebuie pedepsit nu din alt motiv, ci pentru a împiedica răul neîndreptățit să devină cronic și să facă sufletul perfid și nevindecabil” (Platon).

Delimitarea precisă a supravegherii unei persoane are rolul de a sancționa precis făptuitorii acestui gen de fapte, așa cum se impune, și transmiterea de temeri prin mijloace de comunicare la distanță. De asemenea, prestarea unei munci obligatorii are nevoie de o nouă redefinire în contextul actual al societății românești. Adaptarea este mai mult decât necesară.

Mai departe, oportunitatea legiuitorului trebuie să vizeze și corelarea limitelor pedepselor în materia pretinderii de favoruri sexuale sub imperiul dat de constrângerea indirectă dată de locul de muncă

În prezent, sancțiunile penale existente limitează în zone care nu au caracter coercitiv și descurajator pedepsele prevăzute.

Evoluțiile de dată recentă, situațiile cunoscute la nivel național arată contextul necesar al impunerii unor astfel de recolerări ale pedepselor prevăzute de la caz la caz. Aspectele care definesc schimbările prevăzute sunt definite punctual în cuprinsul proiectului propus.

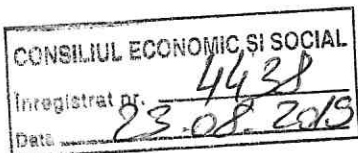
Modificările propuse, în sensul arătat de prezenta expunere de motive, nu generează conflicte de natură constituțională, nu produc proiecții bugetare suplimentare, nu angrenează în stare de dispută România în cadrul tratatelor internaționale la care este cosemnatar statul român.

De asemeni, aceste modificări nu contravin legislației penale europene.

Inițiator :

Senator PSD Siminica MIREA





SENAT

CAMERA DEPUTAȚILOR

Proiect de lege pentru modificarea și completarea

Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală precum și a Legii nr. 286/2009  
privind Codul penal

La art. 157 din Codul de Procedură Penală, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul 3, care va avea următorul cuprins:

*(3) Prin excepție, este permisă pătrunderea oricărei persoane în domiciliu, fără emiterea unui mandat de percheziție domiciliară, atunci când există indicii temeinice privind existența unei primejdii privind viața sau integritatea fizică a unei persoane și este necesară pătrunderea pentru înlăturarea acesteia.*

La art. 99 din Codul Penal, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

*Condițiile liberării condiționate în cazul detențiunii pe viață*

*(1) Liberarea condiționată în cazul detențiunii pe viață poate fi dispusă, dacă:*

- a) cel condamnat a executat efectiv 20 de ani de detențiune;*
- b) cel condamnat a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei;*
- c) cel condamnat a îndeplinit integral obligațiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;*
- d) instanța are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat și se poate reintegra în societate.*
- e) infractorul nu a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat*

La art. 205 din Codul Penal, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

*Lipsirea de libertate a unei persoane în mod ilegal se pedepsește cu închisoarea de la doi la 8 ani.*

La art. 208 din Codul Penal, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

*Fapta celui care, în mod repetat, urmărește, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuința, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani..*

La art. 208 din Codul Penal alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

*Efectuarea de apeluri telefonice sau comunicări prin mijloace de transmitere la distanță, care, prin frecvență sau conținut, îi cauzează o temere unei persoane, se pedepsește cu închisoare de la o lună la 6 luni la 2 ani, dacă fapta nu constituie o infracțiune mai gravă.*

Art. 212 din Codul Penal se modifică și va avea următorul cuprins:

*Fapta de a supune o persoană, în alte cazuri decât cele prevăzute de dispozițiile legale, la prestarea unei munci împotriva voinței sale sau la o muncă obligatorie se pedepsește cu închisoarea de la doi la 5 ani.*

Art. 222 C.pen. din Codul Penal se modifică și va avea următorul cuprins:

*Fapta persoanei majore de a-i propune unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani să se întâlnească, în scopul comiterii unui act dintre cele prevăzute în art. 220 sau art. 221, inclusiv atunci când propunerea a fost făcută prin mijloacele de transmitere la distanță, se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani.*

La art. 223 din Codul Penal, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

*Pretinderea în mod repetat de favoruri de natură sexuală în cadrul unei relații de muncă sau al unei relații similare, dacă prin aceasta victima a fost intimidată sau pusă într-o situație umilitoare, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.*

**Această lege a fost adoptată de Parlamentul României în ședința din..... cu respectarea art. 76 alin.(1) din Constituția României.**

Președintele Senatului,

Calin Popescu TARICEANU

Președintele Camerei Deputaților

Marcel CIOLACU

