


MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
SECRETAR GENERAL

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	
INTRARE	Nr. 2966
IEȘIRE	
Ziua	04 Luna 04, 20 21

✓
✓

Domnului BOGDAN SIMION
Președintele Consiliului Economic și Social

Stimate domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 22 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 561/2009, vă transmitem, alăturat, în copie, *proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*, adresându-vă rugămintea de a dispune analizarea acestuia în vederea obținerii avizului.

Cu deosebită stimă,

SECRETAR GENERAL

ȘTEFANIA-GABRIELA FERINȚĂ



Telefon: 021.264.87.07 / Fax: 021.264.87.40 / e-mail: dgi_secretariat@mai.gov.ro
 București, Piața Revoluției Nr. 1A, Sector 1, Cod poștal 010086

EXPUNERE DE MOTIVE

*Secțiunea 1**Titlul proiectului de act normativ*

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

*Secțiunea a 2-a**Motivul emiterii actului normativ*

1. Descrierea situației actuale

În prezent, cadrul normativ care reglementează principalele măsuri în vederea prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19 este reprezentat de Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5 alin. (3) din acest act normativ stabilește măsurile ce pot fi dispuse de către autoritățile abilitate ale statului pentru a diminua impactul tipului de risc epidemiologic generat de coronavirusul SARS-CoV-2, iar nerespectarea acestor măsuri atrage după sine aplicarea de sancțiuni contravenționale, întocmai cum acestea sunt prevăzute la art. 65 și 66 din lege.

Toate aceste măsuri și mecanisme instituite de către autoritățile statului au venit ca răspuns la contextul actual generat de dinamica evoluției situației epidemiologice naționale, dar și internaționale, determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2. De asemenea, interesul public general a reclamat și reclamă continuarea aplicării măsurilor prevăzute de Legea nr. 55/2020, dar și adoptarea unor noi măsuri care să permită autorităților publice să intervină eficient și cu mijloace adecvate pentru gestionarea situației de criză.

În acest sens, Comitetul Național pentru Situații de Urgență a formulat prin intermediul hotărârilor emise în contextul pandemiei de COVID-19 propuneri ce au ca obiect adoptarea unor noi măsuri pentru reducerea riscului epidemiologic. Astfel, experții în analiza factorilor de risc, precum și a oportunității și necesității menținerii sau instituirii unor noi mecanisme de răspuns la situația pandemică au propus elaborarea unui act normativ care să prevadă sancțiunea complementară a suspendării activității pentru operatorii economici care nu respectă măsurile de prevenire și combatere a răspândirii coronavirusului.

Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, prevede sancțiunea contravențională principală a amenzii în cazul nerespectării de către conducătorii operatorilor economici a condițiilor stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f) din aceeași lege, referitoare la desfășurarea activității, respectiv la suspendarea temporară a activității acestora [art. 65 lit. q) și r) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare].

Întrucât în practică s-a constatat faptul că operatorii economici care au fost sancționați pentru astfel de fapte au continuat să încalce prevederile legale, considerând că aplicarea sancțiunii contravenționale este nesemnificativă în raport cu profitul realizat în urma desfășurării activității interzise, considerăm necesară instituirea în acest caz și a unei sancțiuni contravenționale complementare. O astfel de măsură se impune mai ales în contextul actual, determinat de persistența unui număr crescut de persoane infectate pe teritoriul național, precum și de apariția zilnică a unor cazuri noi de persoane infectate, aspecte care impun adoptarea unor măsuri suplimentare de natură a asigura o protecție adecvată și eficientă a vieții și sănătății publice a cetățenilor. De asemenea, cu ocazia activităților de verificare și



control desfășurate pentru impunerea prevederilor legale stabilite de Legea nr. 55/2020, în contextul stării de alertă, la nivel teritorial au fost constatate mai multe situații în care aceiași agenți economici din domeniul HORECA au încălcat în repetate rânduri prevederile legale sancționate de art. 65 lit. q) din actul normativ enunțat mai sus. Din centralizări a rezultat că aceste cazuri sunt întâlnite la nivelul unui număr semnificativ de județe, peste jumătate din totalul acestora. În toate situațiile constatate, dacă la activități nu au participat reprezentanții Inspectoratelor Teritoriale de Muncă, această instituție a fost sesizată pentru dispunerea măsurilor legale, conform competențelor.

Astfel, opinăm că aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a închiderii pe o durată de 15 zile, respectiv 30 de zile a sediului principal sau secundar în care operatorul economic desfășoară activitatea fără respectarea condițiilor stabilite, respectiv desfășoară activitatea suspendată temporar prin măsurile stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f), constituie o măsură adecvată și proporțională în cazul comportamentului menționat.

Aplicarea sancțiunii contravenționale complementare în cazul în care operatorului economic își desfășoară activitatea fără respectarea condițiilor stabilite se materializează prin afișarea, în primă fază, în locuri vizibile de la intrarea/intrările în sediul închis temporar, a mesajului că spațiul este închis temporar din cauza nerespectării măsurilor dispuse pentru diminuarea efectelor pandemiei de COVID-19, cu menționarea expresă a datei până la care este valabilă această sancțiune. Ulterior, nerespectarea sancțiunii contravenționale complementare în acest caz se materializează prin aplicarea, pentru durata rămasă, de sigilii sau alte semne distinctive cu valoare de sigiliu.

Aplicarea sancțiunii contravenționale complementare în cazul în care operatorul economic își desfășoară activitatea, deși aceasta este suspendată temporar prin măsurile stabilite, se materializează direct prin aplicarea de sigilii sau alte semne distinctive cu valoare de sigiliu.

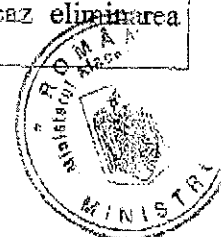
În ambele cazuri îndepărtarea ulterioară a sigiliilor în vederea reluării activității poate îndeplini elementele constitutive ale infracțiunii de rupere de sigilii, prevăzută și sancționată de art. 260 Cod penal.

În prezent, legiuitorul a împărțit nerespectarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. f) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, în două contravenții distincte, respectiv: dacă operatorul economic are voie să funcționeze, dar nu respectă regulile stabilite (de exemplu, depășește limita maximă de 30%) devin incidente prevederile art. 65 lit. q), iar dacă operatorul are activitatea suspendată și nu respectă interdicția (de exemplu, se suspendă activitatea operatorilor economici în anumite domenii) devine aplicabil art. 65 lit. r).

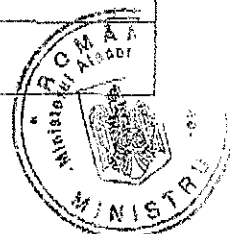
Având în vedere că legiuitorul a împărțit nerespectarea art. 5 alin. (3) lit. f) în două contravenții distincte, iar pentru cea indicată la lit. r), agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi, precum și polițiștii locali sunt competenți să aplice sancțiunea contravențională, apreciem oportun că acestora să le revină competența și pentru contravenția prevăzută de art. 65 lit. q), cu atât mai mult, în situația în care, în prezent, inspectorii de muncă sunt competenți să aplice sancțiunea pentru ambele contravenții.

În prezent, agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi, polițiștii locali cu ocazia activităților desfășurate pot constata nerespectarea de către operatorii economici a condițiilor de funcționare, însă sunt în imposibilitatea aplicării unei sancțiuni contravenționale.

Totodată, deși dispozițiile art. 67 alin. (2) lit. c) nu au făcut obiectul Deciziei Curții Constituționale nr. 457/2020, este necesar și în acest caz eliminarea trimiterii la prevederile art. 65 lit. ș).



	<p>Pentru a nu lipsi de finalitate juridică sancțiunile contravenționale complementare introduse, luând în considerare faptul că scopul măsurilor instituite este acela de prevenire și combatere imediată a efectelor pandemiei de COVID-19, este necesar a se prevedea în mod expres o derogare de la cadrul legal general aplicabil reprezentat de dispozițiile art. 32 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii nu suspendă executarea sancțiunilor contravenționale complementare aplicate potrivit art.66¹.</p> <p>Astfel, având în vedere necesitatea asigurării în continuare a unei protecții adecvate împotriva îmbolnăvirii cu coronavirusul SARS-CoV-2, precum și necesitatea stringentă de instituire și adoptare a unor noi măsuri care să protejeze, în mod adecvat, cu prioritate și maximă eficiență, a drepturilor convenționale, unionale și constituționale la viață, integritate fizică și sănătate, se impune adoptarea acestor soluții normative de natură a asigura un răspuns prompt la factorii de risc întâlniți la nivel național.</p>
2. Schimbări preconizate	<p>Proiectul cuprinde dispoziții prin care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - se completează Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unui nou articol, art. 66¹, având ca obiect reglementarea sancțiunii contravenționale complementare de închidere temporară a activității agentului economic pentru nerespectarea prevederilor art. 65 lit. q) și r); - se modifică litera c) a alin. (2) al art. 67 în sensul atribuirii de noi competențe în sarcina organelor de poliție, respectiv sancționarea contravențiilor prevăzute la art. 65 lit. q), precum și eliminarea literei ș), având în vedere și considerentele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 457/2020; - se completează art. 68 cu un nou alineat, alin. (2), având ca obiect instituirea unei excepții de la art. 32 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare, în sensul nesuspendării executării sancțiunilor complementare de închidere temporară a activității agentului economic în cazul formulării plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției.
3. Alte informații	
Secțiunea a 3-a	
Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ	
1. Impactul macroeconomic	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
1 ¹ . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
2. Impactul asupra mediului de afaceri	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
2 ¹ . Impactul asupra sarcinilor administrative	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
2 ² . Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
3. Impactul social	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

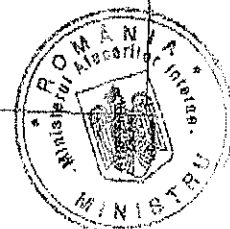


4. Impactul asupra mediului Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5. Alte informații

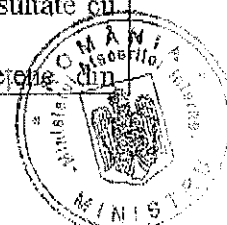
Secțiunea a 4-a
Impactul financiar asupra bugetului general consolidat,
atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)

Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				- mii lei - Media pe 5 ani	
		1.	2.	3.	4.	5.	6.
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus din care: a) buget de stat, din acesta: (i) impozit pe profit (ii) impozit pe venit b) bugete locale: (i) impozit pe profit c) bugetul asigurărilor sociale de stat: (i) contribuții de asigurări							
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus din care: a) buget de stat, din acesta: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii b) bugete locale: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii c) bugetul asigurărilor sociale de stat: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii							
3. Impact financiar, plus/ minus din care: a) buget de stat b) bugete locale							
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare							
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare							
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare							



7. Alte informații	
<i>Secțiunea a 5-a</i> <i>Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare</i>	
1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ: a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ; b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.	Proiectul de lege modifică și completează Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare.
1 ¹ . Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
6. Alte informații	

<i>Secțiunea a 6-a</i> <i>Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ</i>	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	Proiectul de act normativ a fost supus analizei în cadrul Comisiei de dialog social constituită la nivelul MAI.
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	Organizațiile sindicale ale polițiștilor și organizația profesională.
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile	Structurile asociative ale autorităților administrației publice locale au fost consultate cu privire la conținutul proiectului. Uniunea Națională a Consiliilor Județene



Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	România a comunicat prin adresa nr.1010/01.04.2021 că nu formulează propuneri sau observații. Asociația Municipiilor din România a comunicat, prin adresa nr.390/02.04.2021, faptul că nu formulează observații pe marginea proiectului și susține prevederile acestuia.
4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
5. Informații privind avizarea de către: a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi	- Avizul Consiliului Legislativ nr. _____ - Avizul Consiliului Economic și Social nr. _____
6. Alte informații	
Secțiunea a 7-a Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile proiectului de act normativ	Proiectul de act normativ prezentat a fost elaborat cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare, fiind afișat pe pagina de internet a MAI.
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
3. Alte informații	
Secțiunea a 8-a Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale -- înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect
2. Alte informații	



În considerarea celor prezentate, a fost elaborat *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*, pe care îl supunem Guvernului spre aprobare.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

LUCIAN NICOLAE BODE

MINISTRUL SĂNĂȚĂȚII

VLAD VASILE VOICULESCU

AVIZĂM:

MINISTRUL ECONOMIEI,
ANTREPRENORIALULUI ȘI TURISMULUI

CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL NĂSUI

MINISTRUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI
SOCIALE

RALUCA TURCAN

MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR
PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

CSEKE ATTILÁ ZOLTÁN

MINISTRUL JUSTIȚIEI

STELIAN-CRISTIAN ION

VICEPRIM-MINISTRU

ILIE-DAN BARNA

În considerarea celor prezentate, a fost elaborat *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*, pe care îl supunem Guvernului spre aprobare.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

LUCIAN NICOLAE BODE

MINISTRUL SĂNĂȚĂȚII

VLAD VASILĂ VOICULESCU



AVIZĂM:

MINISTRUL ECONOMIEI,
ANTREPRENORIALULUI ȘI TURISMULUI

CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL NĂSUI

MINISTRUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI
SOCIALE

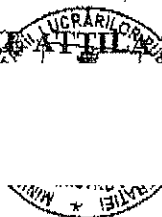
RALUCA TURCAN

MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR
PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

CSEKŐ ATTILA ZOLTÁN

MINISTRUL JUSTIȚIEI

STELIAN-CRISTIAN ION



În considerarea celor prezentate, a fost elaborat *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*, pe care îl supunem Guvernului spre aprobare.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

LUCIAN NICOLĂE



MINISTRUL SĂNĂTĂȚII

VLAD VAȘILE VOICULESCU



AVIZĂM:

MINISTRUL ECONOMIEI,
ANTREPRENORIALULUI ȘI TURISMULUI

CLAUDIU-IULIUS-GAVRIL NĂSUI

MINISTRUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI

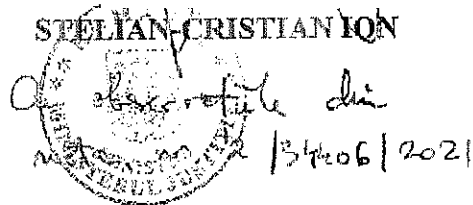
RĂDUCA TEBEAN

MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR
PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

CSEKE ATTILA ZOLTÁN

MINISTRUL JUSTIȚIEI

STELIAN CRISTIAN ION



În considerarea celor prezentate, a fost elaborat *proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19*, pe care îl supunem Guvernului spre aprobare.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

LUCIAN NICOLAE BOB

MINISTRUL SĂNĂTĂȚII

VLAD VASILE VOICULESCU

AVIZĂM:

MINISTRUL ECONOMIEI,
ANTREPRENORIALITĂȚII ȘI TURISMULUI

CLAUDIU-IULIUS GAVRII NĂSUI

MINISTRUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI
SOCIALE

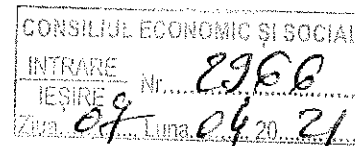
RALUCA TURCAN

MINISTRUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR
PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

CSEKE ATILA ZOLTÁN

MINISTRUL JUSTIȚIEI

STELIAN-CRISTIAN ION



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articolul I – Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 15 mai 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 66 se introduce un nou articol, articolul 66¹, cu următorul cuprins:

„Art. 66¹ – (1) În cazul repetării, într-un interval de 15 zile de la constatarea precedentă, a contravenției prevăzute la art. 65 lit. q), de către conducătorul unui operator economic, pe lângă sancțiunea contravențională principală prevăzută la art. 66, agentul constatator dispune și sancțiunea contravențională complementară a închiderii temporare, pe o durată de 15 zile, a sediului principal sau secundar în care operatorul economic desfășoară activitatea fără respectarea condițiilor stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f).

(2) Aplicarea sancțiunii contravenționale complementare prevăzute la alin. (1) se materializează prin afișarea, în locuri vizibile de la intrarea/întrările în sediul închis temporar, a următorului mesaj: „Acest spațiu este închis temporar, până la data de _____ inclusiv, din cauza nerespectării măsurilor dispuse pentru diminuarea efectelor pandemiei de COVID-19”.

(3) În cazul în care operatorul economic nu respectă sancțiunea contravențională complementară prevăzută la alin. (1), aceasta se materializează prin aplicarea, pentru durata rămasă, de sigilii sau alte semne distinctive cu valoare de sigiliu, de către orice persoană care are calitatea de agent constatator al contravenției prevăzute la art. 65 lit. q).

(4) În cazul în care constată săvârșirea contravenției prevăzute la art. 65 lit. r), pe lângă sancțiunea contravențională principală prevăzută la art. 66, agentul constatator dispune și sancțiunea contravențională complementară a închiderii temporare, pe o durată de 30 de zile, a sediului principal sau secundar în care operatorul economic desfășoară activitatea suspendată temporar prin măsurile stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f).



(5) Aplicarea sancțiunii contravenționale complementare prevăzute la alin. (4) se materializează prin aplicarea de sigilii sau alte semne distinctive cu valoare de sigiliu.”

2. La alineatul (2) al articolului 67, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi, polițiștii locali, pentru contravențiile prevăzute la art. 65 lit. d), e), g), h), i), j), k), l), m), n), o), q) și r);”

3. După alineatul (1) al articolului 68, se introduce un nou alineat, alin. (2), cu următorul cuprins:

„(2) Prin derogare de la dispozițiile art. 32 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare, plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii nu suspendă executarea sancțiunilor contravenționale complementare aplicate potrivit art. 66¹.”

Articolul II – Prezenta lege intră în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.





MINISTERUL JUSTIȚIEI

DGJ

Nr. 2/34406/2021/ 06092021

Către: Domnul Lucian Nicolae BODE
Ministrul Afacerilor Interne

Ref.: proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

Stimate Domnule Ministru,

Urmare adresei dvs. nr. 14821/05.04.2021, vă restituim alăturat originalul proiectului de act normativ sus-menționat, avizat favorabil cu următoarele observații:

1. Referitor la textul propus pentru noul art. 31¹, semnalăm că acesta stabilește fără nicio distincție faptul că pe durata aplicării sancțiunii complementare care se preconizează a fi legiferată la art. 66¹ nu pot fi încetate sau suspendate contractele individuale de muncă.

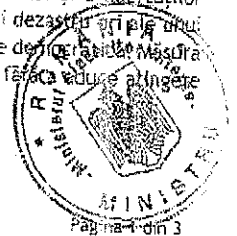
Cu privire la această intervenție legislativă, semnalăm că în conținutul expunerii de motive nu am identificat justificările obiective conform art. 31 din Legea 24/2000 referitoare la necesitatea introducerii în textul Legii 55/2020 a acestei măsuri. Or, dat fiind că Legea 55/2020 este o reglementare cu caracter general care urmărește restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale în scopul protejării sănătății publice pe perioada pandemiei de COVID-19 este necesară completarea expunerii de motive cu argumente de natură a justifica măsurile preconizate prin proiectul analizat, inclusiv prin raportare la art. 53 din Constituție¹.

Totodată, arătăm că, deși intenția de reglementare pare a fi ca pe durata aplicării sancțiunilor contravenționale complementare angajatorii să nu poată recurge la suspendarea/încetarea contractelor de muncă urmare a închiderii temporare a activității de la sediul principal sau secundar al angajatorului, în lipsa oricărei distincții textul

¹ Potrivit cărui: „(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav. (2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.”



Str. Apolodor nr. 17, sector 5, 050741 București, România
Tel. +4 037 204 1999
www.just.ro



COD: FS-01-20-ver.2



MINISTERUL JUSTIȚIEI

urmează a fi aplicabil oricăroră dintre situațiile de suspendare sau încetare a contractelor de muncă prevăzute de art. 49-52 și art. 55-67 și din Codul muncii. Astfel, multe din aceste cazuri - indiferent că sunt de suspendare sau de încetare a contractului de muncă - au drept rațiuni protejarea unor drepturi fundamentale ale angajatului, precum dreptul la muncă, dreptul la sănătate sau drepturi fundamentale ale copiilor angajatului și nu au legătură cu o eventuală voință a angajatorului de a suspenda/înceta contractele de muncă pe motiv că i s-a aplicat o sancțiune complementară precum cea prefigurată de proiect.

În concluzie, în actuala formulare, în opinia noastră, textul este susceptibil a genera vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin (5) și art. 41, 42 și 49 din Constituția României, nefiind motivat și corelat cu dispozițiile din Codul muncii referitoare la suspendarea/încetarea contractului de muncă.

Având în vedere cele anterior arătate, apreciem necesară reformularea textului încât să rezulte că interdicția de suspendare/încetare a contractelor individuale de muncă este incidentă doar pentru situațiile în care cauza exclusivă a suspendării/încetării este aplicarea sancțiunii contravenționale complementare prevăzute la noul art. 66¹.

2. Cu privire la teza finală a textului propus pentru alin. (3) al art.66¹ - potrivit căruia sancțiunea contravențională complementară se materializează „prin aplicarea, pentru durata rămasă, de sigilii sau alte semne distinctive cu valoare de sigiliu, de către orice persoană care are calitatea de agent constator al contravenției prevăzute la art. 65 lit. q).” - apreciem că aceasta este de natură să genereze dificultăți în aplicare, deoarece nu se poate distinge cum va avea posibilitatea „orice persoană care are calitatea de agent constator al contravenției” - distinctă de persoana care a executat afișarea conform alin. (2) - să cunoască faptul că a fost aplicat deja un afiș sau nu. În aceste condiții se ridică problema legalității instituirii sigiliului conform alin. (3), precum și a lipsei de claritate și precizie a textului de lege propus prin raportare la justul echilibru care trebuie asigurat de stat în respectarea libertății economice, putându-se genera vicii de neconstituționalitate în raport cu art. 1 alin 5 și art. 45 din Constituție.

3. Având în vedere importanța reglementărilor privind faptele ce pot constitui contravenții, atât din perspectiva celor care trebuie să își ordoneze conduita pentru a evita ipoteza în care ar putea avea calitatea de contravenienți, cât și din cea a organelor care constată contravențiile și aplică sancțiunile, considerăm că este necesar să rezulte cu claritate termenul de la care se aplică soluțiile propuse la art. unic pct. 2 din proiectul analizat.

În acest sens este necesară, în opinia noastră, completarea proiectului și cu o dispoziție prin care fie se stabilește că normele referitoare la sancțiunile complementare preconizate intră în vigoare în termenul stabilit de art. 4 alin. (1) din OG 2/2001, fie se prevede expres un alt termen, conform art. 4 alin. (2) din aceeași ordonanță.



Pagina 2 din 3

COD: EG-01-20-ver.2



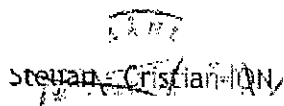


MINISTERUL JUSTITIEI

4. Întrucât Ministerul Sănătății este co-inițiator al actului normativ preconizat, în raport de prevederile art. 2 lit. b) din Decizia Primului-ministru nr. 62/2021 este necesară avizarea proiectului și de către dl viceprim-ministru Ilie Dan Barna.

Precizăm faptul că răspunderea pentru elaborarea proiectului de act normativ, inclusiv, pentru necesitatea și oportunitatea promovării acestuia, precum și pentru realitatea și corectitudinea datelor prezentate revine inițiatorului, în calitate de autoritate publică de reglementare în domeniu, Ministerul Justiției avizând proiectul exclusiv din punct de vedere al constituționalității și legalității, precum și potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă, în condițiile legii.

Cu deosebită considerație,


Ștefan-Cristian ION


ministru Justiție

NOTĂ JUSTIFICATIVĂ

cu privire la observațiile formulate de Ministerul Justiției, prin adresa nr.2/34406/06.04.2021, asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19

- 1. Observația de la pct.1 a fost valorificată în sensul eliminării prevederilor pct.1 din proiect referitoare la încetarea/suspendarea contractelor de muncă ale angajaților.**
- 2. Observația de la pct.2 nu a fost preluată întrucât măsura privind aplicarea de sigilii sau alte semne distinctive cu valoare de sigiliu de către orice persoană care are calitatea de agent constator al contravenției prevăzute la art.65 lit.q) are drept scop asigurarea unui răspuns prompt față de nerespectarea măsurilor dispuse pentru diminuarea efectelor pandemiei de COVID-19. Prin urmare, prin mecanismul stabilit la art.66¹ alin.(3) s-a avut în vedere că un astfel de răspuns nu poate fi asigurat decât dacă orice persoană care are calitatea de agent constator al contravenției în discuție va putea să constate comportamentul neconform al operatorului economic, mai ales în condițiile în care calitatea de agent constator o pot avea persoane din instituții diferite. Aplicarea acestui mecanism are în vedere faptul că materializarea sancțiunii contravenționale complementare a închiderii temporare a sediului principal sau secundar se va realiza, potrivit art.66¹ alin.(2) din proiect, prin afișarea în locuri vizibile de la intrarea/intrările în sediul închis temporar a mesajului referit, aspect ce poate fi constatat din punct de vedere practic de orice alt agent constator care va verifica operatorul economic și va aplica dispozițiile art.66¹ alin.(3).**
- 3. Observația de la pct.3 din proiect a fost valorificată prin completarea proiectului cu un nou articol, articolul II, potrivit căruia „Prezenta lege intră în vigoare în termen de 10 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.”**
- 4. Observația de la pct.4 a fost valorificată, în mod corespunzător, în cuprinsul Expunerii de motive a proiectului.**

SECRETAR GENERAL

ȘTEFANIA-GABRIELLA FERENCZ



SECRETAR GENERAL ADJUNCT
CHESTOR ȘEF
IOANA DOROBANȚU



VĂZUT
SECRETAR DE STAT

Aurelian PĂDURARU

MINUTA

ședinței Comisiei de dialog social a Ministerului Afacerilor Interne
din data de 2 aprilie 2021

În cadrul activităților de dialog social desfășurate de Ministerul Afacerilor Interne și partenerii sociali din domeniul de activitate al ministerului, în conformitate cu prevederile Legii dialogului social nr. 62/2011 și ale Ordinului ministrului afacerilor interne nr. 90/2013, cu modificările și completările ulterioare, vineri, 2 aprilie 2021, ora 10:00, la sediul Ministerului Afacerilor Interne din Piața Revoluției, nr. 1A, a avut loc ședința Comisiei de dialog social, în sistem videoconferință.

Activitatea a fost condusă de către domnul Aurelian PĂDURARU, secretar de stat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

ORDINEA DE ZI A ȘEDINȚEI:

- **Proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19.**

În debutul ședinței, domnul Aurelian PĂDURARU, secretar de stat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a solicitat secretariatului tehnic efectuarea prezenței membrilor comisiei. Constatând că sunt întrunite condițiile pentru desfășurarea ședinței, președintele comisiei a prezentat ordinea de zi și a acordat cuvântul domnului chestor de poliție Florentin Ion BRĂCEA, împuternicit adjunct al Inspectorului general al Poliției Române, pentru a prezenta proiectul aflat pe ordinea de zi.

În acest sens, domnul adjunct al inspectorului general a făcut o scurtă prezentare a proiectului menționând faptul că acesta vine ca răspuns la propunerea formulată de către Comitetul Național pentru Situații de Urgență, prin (art. 3) Hotărârea nr. 5 din 03.02.2021, de elaborare a unui act normativ prin care să fie instituită măsura complementară a suspendării activității, pe o perioadă determinată, pentru operatorii economici care nu respectă măsurile de prevenire și combatere a răspândirii COVID-19. Astfel, prin acest act normativ se prevede aplicarea sancțiunii complementare a închiderii temporare a sediului principal sau secundar în cazul operatorilor economici care nu respectă măsurile de prevenire și combatere a răspândirii COVID-19, după cum urmează:

- pe o durată de 15 zile, pentru repetarea contravenției prevăzute la art. 65 lit. q) - desfășurarea activității fără respectarea condițiilor stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f) și se materializează în primă fază prin afișare de mesaj, iar în faza a 2 a fază prin aplicarea de sigilii;

- pe o durată de 30 zile, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 65 lit. r) - desfășurarea activității deși activitatea a fost suspendată temporar prin măsurile stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f) și se va materializa prin aplicarea de sigilii.

- nerespectarea de către conducătorii instituțiilor sau operatorilor economici a condițiilor stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f), referitoare la desfășurarea activității acestor instituții sau operatori economici;

- nerespectarea de către conducătorii instituțiilor sau operatorilor economici a măsurilor stabilite potrivit art. 5 alin. (3) lit. f), referitoare la suspendarea temporară a activității acestor instituții sau operatori economici.

De asemenea, în cadrul art. 67 alin (2) constatarea contravențiilor prevăzute la art. 65 și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 66 se fac de către agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi, polițiștii locali, pentru contravențiile prevăzute la art. 65 lit. d), e), g), h), i), j), k), l), m), n), o), r) și ș).

În continuarea prezentării proiectului, au luat cuvântul reprezentanții Inspectoratului General al Poliției Române domnul comisar-șef de poliție **Vasile ARIMAȘU** și domnul comisar-șef de poliție **Bogdan CAȘTU** care au prezentat detaliile tehnice, astfel:

Având în vedere că legiuitorul a împărțit nerespectarea art.5 alin.(3) lit. f) în două contravenții distincte, iar pentru cea indicată la lit. r) agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi, precum și polițiștii locali sunt competenți să aplice sancțiunea contravențională, s-a apreciat ca acestora să le revină competența și pentru contravenția prevăzută de art. 65 lit. q), cu atât mai mult, în situația în care, în prezent, inspectorii de muncă sunt competenți să aplice sancțiunea pentru ambele contravenții.

În prezent, agenții și ofițerii de poliție, subofițerii și ofițerii de jandarmi, polițiștii locali cu ocazia activităților desfășurate pot constata nerespectarea de către operatorii economici a condițiilor de funcționare, însă sunt în imposibilitatea aplicării unei sancțiuni contravenționale.

Totodată, deși dispozițiile art. 67 alin. (2) lit. c) nu au făcut obiectul Deciziei Curții Constituționale nr. 457/2020, este necesar și în acest caz eliminarea trimiterii la prevederile art. 65 lit. ș).

Pentru a nu lipsi de finalitate juridică sancțiunile contravenționale complementare introduse, luând în considerare faptul că scopul măsurilor instituite este acela de prevenire și combatere imediată a efectelor pandemiei de COVID-19, este necesar a se prevedea în mod expres o derogare de la cadrul legal general aplicabil reprezentat de dispozițiile art. 32 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de

aplicare a sancțiunii nu suspendă executarea sancțiunilor contravenționale complementare aplicate potrivit art.66¹.

Domnul **Mircea GRIGORE**, reprezentantul Confederației Patronale din Industrie, Agricultură, Construcții și Servicii din România „CONPIROM” a declarat că susține inițiativa legislativă având în vedere situația pandemică și că nu are obiecții la proiectul în discuție.

Domnul **Mihai ZLAT**, reprezentantul Confederației Naționale Sindicale „Cartel Alfa”, a menționat că se opune acestui proiect de act normativ, deoarece, în contextul pandemiei, polițiștii au deja atribuții și activități de desfășurat suplimentar față de activitățile zilnice obișnuite (ex. lipsa a 200 de polițiști de la Poliția Ilfov care se ocupă de carantinarea localităților atât pe timp de zi cât și noaptea; la Poliția București deficit de 1500 de persoane etc.). Acesta a propus ca aplicarea sancțiunilor complementare să fie făcută de structurile Inspectoratelor Teritoriale de Muncă sau ale Direcțiilor de Sănătate Publică, întrucât aceste structuri au efectuat și anterior activități de control. Totodată, a ținut să precizeze că acest demers nu este oportun, întrucât această atribuție ar afecta negativ imaginea Poliției Române. La finalul intervenției, ca variantă alternativă, a propus mărirea amenzilor până la cuantumul de 100.000 lei.

Domnul **Lucian PUIU** - reprezentantul Confederației Naționale a Sindicatelor Libere din România „CNSLR - FRĂȚIA”, a solicitat lămuriri privind fundamentarea măsurii închiderii temporare pentru intervalele alese de 15 zile de la constatarea precedentă a contravenției menționând că, în interpretarea literală, orice agent economic ar putea ca în a 16-a zi să facă o abatere de la lege fără să mai sufere măsura complementară a închiderii activității. De asemenea, a menționat că trebuie avuți în vedere și angajații HORECA ce ar putea fi afectați de această măsură propunând ca principalul factor coercitiv să fie amenda. A mai adus în discuție faptul că, deși, înțelege contextul pandemic, această măsură complementară generează posibilitatea riscului de insolvență și încetinirea fluxurilor de capital, propunând ca soluție alternativă aplicarea maximumului amenzi astfel încât să nu fie blocată întru totul activitatea operatorilor economici.

Domnul **Daniel MISCHIE** – reprezentantul Consiliului Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijocii din România „CNIPMMR”, a atras atenția că actuala propunere legislativă este o măsură în total dezechilibru cu ceea ce se întâmplă în mediul economic în sensul în care de mai mult de un an de zile unitățile HORECA sunt închise/restricționate de la funcționare neavând nicio compensație din partea Guvernului/autorităților, iar situația actualilor operatori este disperată, unii dintre aceștia fiind executați silit. Totodată, consideră că trecerea de la o amendă de 3000/5000 lei la închiderea pentru 15/30 de zile este un pas prea mare și propune ca soluție alternativă majorarea amenzi până la nivelul maxim de 100.000 lei sau trecerea pentru o perioadă limitată la un anumit procent din cifra de afaceri. Acesta a mai subliniat că trebuie stabilit cu atenție instituția care va aplica măsura complementară, întrucât este dificil să închizi restaurante și să trimiți acasă lucrători din această industrie sau să provoci insolvența unor operatori în acest moment total nepotrivit, considerând că este mai oportun un pas intermediar al majorării amenzilor.

În continuarea ședinței, domnul **Dan SALTELECHI**, reprezentantul Blocului Național Sindical, a subliniat că, deși polițiștii nu au o remunerație corespunzătoare de o perioadă îndelungată, în continuare se apelează la aceștia pentru prestarea unor activități suplimentare, când situația o impune. În ceea ce privește proiectul legislativ a adresat o singură obiecție referitoare la incoerența cadrului legislativ.

Ulterior, domnul **Gabriel IVANOV**, reprezentantul Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România „CNSLR - FRĂȚIA”, luând cuvântul, a atras atenția că punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 55/2020 aduce un deficit de imagine Poliției Române. A propus ca soluție identificarea unor modalități de prevenire a creșterii ratei de infectare cu COVID 19 și îmbunătățirea imaginii Poliției Române, Jandarmierii Române, structurile M.A.I. în raport cu cetățenii.

Domnul **Adrian ILIE**, reprezentantul Confederației Sindicatelor Democratice din România, a menționat că nu are obiecții și că este de acord cu proiectul de lege.

Domnul **Adrian DIUGU**, reprezentantul Sindicatului Național al Polițiștilor de Frontieră, a menționat că este de acord cu antevorbitorii săi, în special cu domnul Daniel MISCHIE, cu domnul Mihai ZLAT, și cu domnul Gabriel IVANOV subliniind că, într-adevăr, organizațiile sindicale pot veni în sprijinul Ministerului Afacerilor Interne pentru îmbunătățirea imaginii Poliției Române și a tuturor structurilor din Ministerul Afacerilor Interne.

Luând cuvântul, domnul comisar-șef de poliție **Florentin Marian BĂDILĂ**, reprezentantul Corpului Național al Polițiștilor, a solicitat lămuriri în ce privește sintagma „în cazul repetării” din art. 66^{A1}. Având în vedere că se atribuie competența atât Poliției Române, cât și ofițerilor/subofițerilor jandarmi/polițiști locali, a solicitat clarificări cu privire la constatarea repetării, dacă există vreo aplicație în acest sens sau prin registru unic la fiecare operator.

De asemenea, a propus ca măsurile actului normativ să se aplice gradual, respectiv la art. 66^{A1} prevederile alin. 3 să fie înlocuite cu cele ale alin. 4, astfel încât, prima măsură aplicată să fie suspendarea activității pentru o perioadă de 15 zile, a doua măsură să fie suspendarea activității cu 30 zile și, ulterior, constatarea infracțiunii prin ruperea de sigilii. Totodată, a propus, având în vedere și competența inspectorilor de muncă, ca aceștia din urmă să facă echipă cu polițiștii în momentul în care merg în control la operatorii economici.

Ca răspuns la cele aduse în discuție domnul comisar-șef de poliție **Bogdan CAȘTU** a efectuat următoarele clarificări:

- art. 66^{A1} din propunerea legislativă este construit pe două ipoteze, respectiv alin. (1)-(3) vizează constatarea contravențiilor prevăzute la art. 65 lit. q) din Legea nr.55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, în timp ce alin. (4) și (5) vizează art. 65 lit. r) din Legea nr.55/2020;

- lit. q) face vorbire despre desfășurarea activității fără respectarea condițiilor impuse prin hotărârile emise în acest sens, iar lit. r) face referire la situațiile în care operatorul economic își desfășoară activitatea, deși aceasta a fost suspendată în temeiul hotărârilor.

Așadar, pentru a exista o proporționalitate între cele două fapte și sancțiunile aplicate, perioadele prevăzute de închiderea temporară pentru sancțiunea contravențională complementară au fost stabilite și s-a propus 15, respectiv 30 de zile.

Astfel, materializarea sancțiunii contravenționale complementare se va realiza diferit, astfel: în prima etapă se va afișa un mesaj, iar, ulterior, în caz de nerespectare a măsurii complementare a sancțiunii contravenționale se va aplica sigiliu. În cazul ruperii sigiliului, se va reține răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 260 din Codul penal.

- în ceea ce privește lit. r) unde este reglementată suspendarea activității, se propune aplicarea din start a sancțiunii contravenționale complementare a închiderii temporare pentru 30 zile, prin aplicarea de sigiliu.

A mai precizat că o astfel de măsură realizează un echilibru între cei care în prezent fac eforturi pentru a respecta prevederilor și restricțiile stabilite, față de cei care nu fac acest lucru.

În ceea ce privește majorarea amenzilor aceasta ar putea fi o soluție, dar tocmai acest aspect se menționează în expunerea de motive și anume că practica a dovedit că o plângere depusă împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției suspendă executarea.

De asemenea, domnul **Mihai ZLAT** a atras atenția că operatorii economici nu pot contesta în instanță măsura agentului constatatator, totodată menționând că ar fi necesară o cale de atac a măsurii suspendării. În replică, domnul comisar-șef de poliție **Bogdan CAȘTU** a făcut precizarea că măsura complementară va face obiectul controlului judecătoresc odată cu soluționarea plângerii împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției.

Luând cuvântul, domnul chestor de poliție **Florentin Ion BRĂCEA** a menționat că polițiștii lucrează în echipe mixte cu cei de la ITM/DSP și, că, deși, unii operatori economici au sancțiuni aplicate chiar și de două ori pe zi ei își desfășoară activitatea în continuare, astfel polițistul fiind lipsit de toate instrumentele juridice necesare pentru a putea aplica măsurile cu eficiență.

Având în vedere că nu au mai existat și alte intervenții, domnul secretar de stat **Aurelian PĂDURARU** a trecut în revistă propunerile și observațiile formulate de către participanți și a subliniat necesitatea elaborării acestui proiect de act normativ pe fondul încălcării legii, în mod repetat, de către operatorii economici. De asemenea, a făcut precizarea că aceste măsuri complementare, prevăzute în proiectul de act normativ, vor avea o aplicabilitate graduală.

La finalul intervenției, domnia sa a solicitat structurilor M.A.I. competențe analizarea, cu celeritate, a tuturor propunerilor formulate în cadrul ședinței.

În aceste condiții, președintele comisiei a declarat închise lucrările ședinței Comisiei de dialog social organizate la sediul Ministerului Afacerilor Interne, la data de 2 aprilie 2021.

La ședință au fost convocați membrii Comisiei, conform Legii dialogului social nr. 62/2011, și au participat următorii reprezentanți:

A. Reprezentanții Ministerului Afacerilor Interne:

- dl. Aurelian PĂDURARU – Secretar de stat;
- cms. șef Gabriel CRĂCIUN – Direcția Generală Juridică;
- scms. Daniel CERCEL – Direcția Generală Juridică;
- cms. șef Marius ROGOBETE – Direcția Generală Logistică;
- cms. șef Georgeta Cristina RUSU - Direcția Audit Public Intern;
- cms. șef Zamfir GURAN - Corpul de Control al Ministrului;
- cms. șef Petre BUCIOC – Direcția Generală Management Operațional;
- cms. șef Adelina DAN – Direcția Generală Management Resurse Umane;
- cms. șef Iulian CHIRCULEANU – Direcția Generală Financiară;
- dl. Corneliu ALEXANDRU – Direcția Generală pentru Relațiile cu Instituțiile Prefectului;
- cms. șef Dragoș PETEC - Direcția Generală Afaceri Europene, Schengen și Relații

Internaționale;

- cms. șef Christian CIOCAN - Unitatea de Politici Publice;
- cms. șef Adrian CREȚU – Direcția Secretariat General;
- cms. Mircea PREDA – Direcția Informare și Relații Publice;
- dr. Călin ALEXANDRU - Direcția Generală Urgențe Medicale;
- cms. șef Carmen TIMIȘ – Direcția Fonduri Externe Nerambursabile;
- cms. șef dr. Alina PANAIT – Direcția Medicală;
- insp. Andreea-Crina HOJDA – Direcția Medicală;
- slt. Ștefan DUMITRACHE – Direcția Generală de Protecție Internă;
- cms. Adrian BUCUROIU – Centrul Național de Coordonare a Protecției Infrastructurilor Critice;
- cms. Ionuț SAVU – Oficiul Responsabilului cu Protecția Datelor Personale;

B. Reprezentanții confederațiilor patronale și sindicale:

- dl. Mircea GRIGORE - Confederația Patronală din Industrie, Agricultură, Construcții și Servicii din România CONPIROM;
- dl. Daniel MISCHIE - Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România CNIPMMR;
- dl. Gabriel IVANOV - Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România „CNSLR - FRĂȚIA”;
- dl. Lucian PUIU- Confederația Națională a Sindicatelor Libere din România „CNSLR - FRĂȚIA”;
- dl. Dan SALTELECHI - Blocul Național Sindical – B.N.S.;
- dl. Mihai ZLAT - Confederația Națională Sindicală „Cartel Alfa”;
- dl. Adrian ILIE - Confederația Sindicatelor Democratice din România;

C. Invitați:

- cst. Florentin Ion BRĂCEA - Inspectoratul General al Poliției Române;
- cms. șef Bogdan CAȘTU - Inspectoratul General al Poliției Române;
- cms. șef Vasile ARMAȘU - Inspectoratul General al Poliției Române;
- insp. Diana SECĂTUREANU - Inspectoratul General al Poliției Române;
- lt. col. Adrian ALEXE – Inspectoratul General al Jandarmeriei Române;
- lt. col. George DINICĂ – Inspectoratul General al Jandarmeriei Române;
- cms. șef Florentin Marian BĂDILĂ - Corpul Național al Polițiștilor;
- dl. Adrian DIUGU - Sindicatul Național al Polițiștilor de Frontieră;

D. Ministerul Muncii și Protecției Sociale:

- dl. Florian MIHAI.

**SECRETARUL COMISIEI DE DIALOG SOCIAL
A MINISTERULUI AFACERILOR INTERNE
Comisar-șef de poliție**

Alexandra MLADINOIU