

EXPUNERE DE MOTIVE
Secțiunea 1
Titlul proiectului de act normativ

Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

Secțiunea a 2-a
Motivul emiterii actului normativ

2.1. Sursa proiectului de act normativ

- Inițiativa Ministerului Justiției;
- Prin Programul de Guvernare 2021- 2024, Guvernul României s-a angajat să asigure armonizarea legislației privind organizarea și funcționarea Justiției cu principiile din instrumentele internaționale ratificate de România, precum și cu luarea în considerare a tuturor recomandărilor formulate în cadrul mecanismelor europene (MCV, GRECO, Comisia de la Veneția, Raportul CE privind statul de drept) și a deciziilor CCR;
- Intrarea în vigoare a „legilor justiției” (legile privind statutul judecătorilor și procurorilor, privind organizarea judiciară și privind Consiliul Superior al Magistraturii) constituie jalon în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României.

2.2. Descrierea situației actuale

Cadrul normativ actual care reglementează organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii este reprezentat de Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În arhitectura instituțională a României, Consiliul Superior al Magistraturii are rolul fundamental consfințit în art. 133 alin. (1) din Constituție, de garant al independenței justiției.

Consiliul Superior al Magistraturii este alcătuit din 19 membri care compun Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. Dintre aceștia, 14 membri sunt aleși în cadrul adunărilor generale ale magistraților de la instanțe și parchete - 9 judecători și 5 procurori. Societatea civilă este reprezentată de 2 membri, aleși de către Senatul României. Ministrul justiției, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sunt membri de drept. Cei 14 judecători și procurori aleși compun Secția pentru judecători și, respectiv, Secția pentru procurori.

Consiliul Superior al Magistraturii își desfășoară activitatea în ședințe ale Plenului, precum și în ședințe ale secțiilor Consiliului.

În cadrul Consiliului Superior al Magistraturii funcționează Inspekția Judiciară, ca entitate cu personalitate juridică, condusă de un inspector - șef. Inspekția Judiciară acționează potrivit principiului independenței operaționale în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii, instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și în relația cu

celelalte autorități publice, exercitându-și atribuțiile de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, în temeiul legii și pentru asigurarea respectării acesteia. În anii 2018 și 2019, prin Legea nr. 234/2018, precum și prin mai multe de ordonanțe de urgență, Legea nr. 317/2004 a fost supusă unui proces major de modificare și completare. Prin Legea nr. 234/2018, o serie de atribuții stabilite de lege pentru a fi exercitate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii au fost transferate în competența secțiilor acestuia, urmărindu-se separarea deciziei în privința carierei judecătorilor și procurorilor. Prin aceeași lege adoptată în 2018, precum și prin acte de reglementare primară ulterioare, s-au adus modificări importante organizării și funcționării Inspecției Judiciare, acestea fiind subsumate ideii unei independențe instituționale *de facto* a instituției în raport cu Consiliul Superior al Magistraturii (contrar modului specific de organizare a acestei instituții, respectiv de entitate cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii), cu întărirea poziției inspectorului-șef în arhitectura instituțională a Inspecției Judiciare, acesta căpătând puteri aproape absolute în cadrul instituției. Astfel, prin Legea nr. 234/2018 s-a reglementat competența inspectorului șef de a desemna dintre inspectorii judiciari echipa de conducere a Inspecției Judiciare - inspectorul șef adjunct al Inspecției Judiciare și directorii de direcții, în baza unei proceduri în care erau evaluate proiectele de management specifice fiecărui post, astfel încât să se asigure coeziunea managerială, competența profesională, comunicarea eficientă. Conform reglementării din aceeași lege, mandatul acestor persoane încetează odată cu cel al inspectorului - șef. Prevederea în discuție este contradictorie pentru că stipulează criteriul competenței profesionale a persoanelor ce vor fi numite în aceste funcții, însă acest aspect este subordonat imperativului asigurării coeziunii manageriale, care, din conținutul normei, are rol precumpănitor - în acest sens, teza a doua a normei stabilește că mandatul acestor persoane încetează odată cu mandatul inspectorului - șef. Rezultă că un rol esențial în numirea - sau "desemnarea", cum stabilește norma propusă - în aceste funcții de conducere de la nivelul Inspecției Judiciare este încrederea acordată de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare persoanelor ce vor fi numite, iar numirea și menținerea în funcție sunt expresia unui act de încredere, revocabil prin esența lui. În acest sens, trebuie evidențiat că funcțiile în discuție sunt funcții de conducere, ce presupun îndeplinirea unor atribuții de conducere, coordonare și control în domeniile de activitate specifice Inspecției Judiciare, cu observarea și aplicarea prevederilor legale incidente în aceste domenii de activitate, iar nu a unor atribuții de consiliere a inspectorului-șef. Reglementarea existentă în prezent introduce o condiție arbitrară și discriminatorie pentru ocuparea și exercitarea funcțiilor de conducere din cadrul Inspecției Judiciare, neexistând pentru aceasta o justificare obiectivă și rezonabilă. De asemenea, inspectorul-șef a căpătat puterea de a adopta, în afara oricărei supervizări din partea Consiliului Superior al Magistraturii, ce are rolul constituțional de garant al independenței justiției, atât regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție - care reglementează modul de realizare a lucrărilor privind activitatea și conduita tuturor magistraților, precum și exercitarea atribuțiilor specifice de control ale instituției -, cât și regulamentul care stabilește organizarea și desfășurarea concursului de numire a judecătorilor și procurorilor în funcția de inspector judiciar.

O altă modificare, care a făcut obiectul criticilor organismelor internaționale, ale societății civile și ale asociațiilor profesionale, a fost operată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2018, act normativ prin care au fost adoptate dispoziții care au permis menținerea în funcție a conducerii Inspecției Judiciare și după expirarea mandatului prevăzut de lege, conferindu-se efecte juridice noi unei situații juridice practic epuizate. Și în prezent, art. 67 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 stabilește faptul că în situația vacantării funcției de inspector-șef sau, după caz, de inspector-șef adjunct al Inspecției Judiciare ca urmare a expirării mandatului, interimatul funcției se asigură de inspectorul-șef sau, după caz, de inspectorul-șef adjunct ale căror mandate au expirat, până la data ocupării acestor funcții în condițiile legii, nefiind reglementată competența delegării unor inspectori judiciari în aceste funcții de către Consiliul Superior al Magistraturii, autoritatea constituțională în cadrul căreia funcționează Inspecția Judiciară.

Astfel cum se arată în Raportul tehnic care însoțește documentul RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN ȘI CONSILIU privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare {COM(2019) 499 final}: „În raportul din noiembrie 2018 au fost exprimate îngrijorări atât cu privire la activitatea Inspecției Judiciare, cât și cu privire la numirea unei echipe de conducere interimare. De la ultimul raport, activitatea Inspecției Judiciare a continuat să suscite îngrijorare din motive similare. Criticile s-au concentrat asupra corelației dintre procedurile disciplinare împotriva magistraților și împotriva directorilor instituțiilor judiciare și faptul că persoanele în cauză adoptaseră adesea poziții publice împotriva modificărilor aduse legilor justiției. (...) Decizia guvernului de a rezolva situația prin adoptarea unei ordonanțe de urgență privind numirea echipei actuale interimare - în loc să lase această atribuție în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii - nu a făcut decât să alimenteze în continuare motivele de îngrijorare. Prin urmare, raportul din noiembrie 2018 a recomandat numirea imediată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, a echipei interimare de conducere a Inspecției Judiciare și numirea, în termen de trei luni, prin concurs, a unei noi conduceri a Inspecției Judiciare. (...) Pe plan mai general, procedura ridică întrebări cu privire la măsura în care noile dispoziții ale legilor justiției privind numirea conducerii Inspecției Judiciare oferă garanții suficiente și asigură echilibrul corect între judecători, procurori și Plenul CSM.”

2.3. Schimbări preconizate

- **Prezentul proiect menține soluția separării deciziei în privința carierei judecătorilor și procurorilor, ținând seama de dihotomia secției de judecători – secție de procurori.**

Conform proiectului, Consiliului Superior al Magistraturii, în componența sa plenară, are rolul de a apăra independența autorității judecătorești în ansamblul său.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii exercită atribuțiile stabilite de lege în materia concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii și al concursului de admitere în magistratură. De asemenea, în ceea ce privește formarea judecătorilor și procurorilor, Plenul aprobă programul de formare profesională continuă a acestora la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Regulamentul privind procedura alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, precum și celelalte regulamente și hotărâri prevăzute de lege și numește și revocă, în condițiile legii, inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct ai Inspecției Judiciare.

- În materia alegerii membrilor judecători și procurori ai Consiliului Superior al Magistraturii, pentru simplificarea procesului electoral, proiectul elimină soluția conform căreia, în procesul de alegere a judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorilor de la parchetul de pe lângă această instanță, respectiv în procesul de desemnare și alegere a judecătorilor și procurorilor de la celelalte instanțe și parchete, dacă niciunul dintre candidați nu obține majoritate de voturi, se organizează turul doi al alegerilor la care participă judecătorii și procurorii clasati pe primele locuri. Modificarea propusă este de natură să asigure atât simplificarea procesului de alegere a judecătorilor și procurorilor ca membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, cât și reprezentativitatea acestora în rândul corpului electoral al magistraților, având în vedere regula că adunările generale sunt legal constituite în prezența majorității judecătorilor sau, după caz, a procurorilor în funcție.

- Pentru evitarea unor blocaje instituționale în activitatea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, proiectul stabilește faptul că lucrările acestuia se desfășoară în prezența a cel puțin 15 membri, însă dacă nu se realizează acest cvorum, la următoarea convocare lucrările Plenului se desfășoară în prezența majorității membrilor acestuia.

- În vederea asigurării continuității activității de conducere a Consiliului Superior al Magistraturii, proiectul prevede faptul că alegerile pentru funcțiile președinte și de vicepreședinte se organizează cu 3 luni înainte de expirarea mandatului.

- În scopul întăririi disciplinei profesionale la nivelul corpului magistraților, proiectul extinde sfera titularilor acțiunii disciplinare în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, prin revenirea parțială la sistemul existent anterior intervențiilor legislative operate în anul 2018.

Astfel, conform proiectului, acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de un judecător se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, sau de președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Acțiunea disciplinară în cazul abaterilor săvârșite de procurori se exercită de Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, sau de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Noii titulari nu dobândesc putere de decizie cu privire la sancționarea disciplinară a judecătorilor și procurorilor, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare revenind secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, în virtutea rolului acestuia de garant al independenței justiției, consacrat de dispozițiile constituționale.

În concluzie, proiectul elimină situația existentă în prezent, când o singură instituție din sistemul judiciar, respectiv Inspekția Judiciară, prin inspectorul judiciar, deține toate prerogativele prin care un magistrat să fie tras la răspundere disciplinară.

- Proiectul introduce o serie de prevederi procedurale referitoare la soluționarea acțiunilor disciplinare de către secțiile Consiliului Superior al Magistraturii. Menționăm, cu titlu de exemplu: excepția conexității se poate invoca din oficiu sau de părți, la primul termen de judecată cu procedura completă și se soluționează prin încheiere motivată; în procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii nu este admisibilă formularea unor cereri de intervenție accesorie; secția competentă în materie disciplinară este obligată să pună în discuția părților toate cererile, excepțiile, împrejurările de fapt sau temeiurile de drept prezentate de ele, potrivit legii, sau invocate din oficiu; secția competentă în materie disciplinară poate, din oficiu sau la solicitarea părților, să schimbe încadrarea juridică a abaterilor disciplinare pentru care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare; cererea de recuzarea a membrilor secțiilor în materie disciplinară este inadmisibilă; membrii secțiilor participă la ședințele secțiilor în materie disciplinară, cu excepția situațiilor în care acțiunea disciplinară îi vizează pe aceștia, soțul sau rudele lor până la gradul al IV-lea, inclusiv; toate motivele de nulitate a acțiunii disciplinare se invocă, sub sancțiunea decăderii, la primul termen de judecată cu procedura completă.

- Tot în materia răspunderii disciplinare, păstrându-se soluția actuală, conform căreia, pe durata procedurii disciplinare, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, poate dispune, în condițiile stabilite de lege, suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, proiectul a prevăzut că durata suspendării din funcție dispuse în aceste condiții nu poate depăși 6 luni, la împlinirea acestui termen suspendarea încetând de drept. În cazul în care secția corespunzătoare, soluționând acțiunea disciplinară, aplică sancțiunea disciplinară a suspendării din funcție, prin aceeași hotărâre deduce durata suspendării din funcție din durata sancțiunii disciplinare aplicate. De asemenea, proiectul instituie garanții juridice suplimentare pentru judecători și procurori, stabilind faptul că hotărârea prin care s-a dispus suspendarea din funcție se redactează, obligatoriu, la momentul pronunțării și se comunică, de îndată, în scris, judecătorului sau procurorului vizat, iar până la data comunicării hotărârii judecătorului sau procurorului vizat aceasta nu produce efecte în ceea ce privește cariera și drepturile acestuia.

Aceleași soluții, respectiv, redactarea motivării la momentul pronunțării și producerea de efecte de către hotărârea secției numai de la momentul comunicării acesteia, sunt aplicabile în mod corespunzător în cazul în care Secția pentru judecători sau, după caz, Secția pentru procurori dispune suspendarea din funcție a judecătorului ori, după caz, a procurorului, în perioada cuprinsă între data pronunțării hotărârii secției corespunzătoare de aplicare a sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură și data eliberării din funcție.

- Ținând seama de faptul că reprezentanții societății civile în Consiliul Superior al Magistraturii sunt, potrivit dispozițiilor constituționale, membri cu activitate permanentă ai acestuia, aceștia participând, cu drept de vot, la lucrările Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, proiectul stabilește, similar incompatibilităților și interdicțiilor instituite pentru judecători și procurori, că această calitate este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a calității de expert în proiecte cu finanțare externă în domeniul justiției.

- Întrucât revocarea din calitatea de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii trebuie analizată în strânsă legătură cu conținutul mandatului la care se referă, iar membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii își exercită atribuțiile constituționale în baza unui mandat reprezentativ, și nu a unui mandat imperativ, acesta din urmă fiind incompatibil cu rolul și atribuțiile conferite de dispozițiile constituționale, ținând seama și de faptul că este dificil de stabilit elementele care vor fi luate în considerare la evaluarea neîndeplinirii sau a îndeplinirii în mod necorespunzător, în mod grav, repetat și nejustificat, a atribuțiilor prevăzute de lege, motivele de revocare neputând privi modul în care membrul ales și-a exercitat dreptul de vot, prezentul proiect prevede eliminarea acestui caz de revocare din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.

- Având în vedere specificul activității Inspecției Judiciare, alcătuită din inspectori judiciari, care trebuie să se bucure de garanții de independență și imparțialitate la fel ca magistrații, este necesară instituirea unor reguli asemănătoare celor aplicabile instanțelor și parchetelor și în ceea ce privește asigurarea conducerii Inspecției Judiciare.

Astfel, rațiunile care au fundamentat constituirea de colegii de conducere la nivelul instanțelor și parchetelor, ca organisme colective de luare a deciziilor - respectiv asigurarea unui echilibru în cadrul procesului decizional, stabilindu-se în acest fel implicarea magistraților în funcționarea instanței/parchetului în anumite probleme manageriale - subzistă și în cazul organizării Inspecției Judiciare, motiv pentru care a fost reglementată la nivel primar existența unui colegiu de conducere al Inspecției Judiciare, care urmează a îndeplini o serie de importante atribuții decizionale în ceea ce privește activitatea acesteia.

De asemenea, se reglementează la nivel primar atribuțiile adunării generale a inspectorilor judiciari, reglementarea existentă în prezent făcând o mențiune sumară cu privire la aceasta în materia evaluării activității profesionale a inspectorilor judiciari.

- Întrucât modificările operate în anul 2018 în ceea ce privește organizarea Inspecției Judiciare au concentrat în mâna inspectorului-șef cele mai importante atribuții în ceea ce privește organizarea instituției - inclusiv numirea echipei manageriale -, dar și adoptarea cadrului normativ secundar privind realizarea activităților de inspecție judiciară, în acord cu modul specific de organizare a Inspecției Judiciare, respectiv de entitate cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, și având în vedere rolul Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției, proiectul de lege prevede că regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție se aprobă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

- Întrucât potrivit dispozițiilor exprese ale legii, inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare sunt numiți în funcție doar dintre judecătorii și procurorii ce îndeplinesc condițiile prevăzute de lege (de vechime în magistratură, calificativ etc.), așadar calitatea de magistrat și cea de inspector judiciar nu pot fi dissociate, a reglementa în materia numirii în funcție a inspectorilor judiciari fiind similar cu a reglementa în materia statutului judecătorilor și procurorilor, proiectul instituie norme la nivel primar și în ceea ce privește numirea în funcție a inspectorului-șef, inspectorului-șef adjunct, a directorului Direcției

de inspecție pentru judecători și a directorului Direcției de inspecție pentru procurori, precum și a inspectorilor judiciari.

Conform proiectului, atât inspectorul-șef, cât și inspectorul-șef adjunct sunt numiți în funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în urma unui concurs organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Inspectorul-șef și inspectorul-șef adjunct sunt numiți dintre inspectorii judiciari în funcție cu o vechime de cel puțin 1 an în funcția de inspector judiciar, în urma unui concurs care constă, în această ordine, în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere respective și într-o probă scrisă tip grilă privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres. Proiectul cuprinde norme referitoare la desfășurarea probelor de concurs, comisiile de concurs, evaluarea și notarea candidaților, contestarea rezultatelor etc.

În ceea ce privește numirea directorilor direcțiilor de inspecție, aceasta se realizează prin concurs organizat de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii, ținând seama de faptul că directorul Direcției de inspecție pentru judecători are calitatea de judecător, iar directorul Direcției de inspecție pentru procurori are calitatea de procuror.

Dispoziții similare sunt propuse și în ceea ce privește concursul de numire în funcție a inspectorilor judiciari. Potrivit proiectului, inspectorii judiciari sunt numiți în funcție de inspectorul-șef, în urma unui concurs organizat, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în funcție de direcția de inspecție pentru care se organizează concursul. Pot participa la concursul pentru numirea în funcția de inspector judiciar judecătorii și procurorii în funcție care au cel puțin grad de tribunal/parchet de pe lângă tribunal, au funcționat efectiv cel puțin la tribunal sau parchetul de pe lângă tribunal și au o vechime în funcția de judecător sau de procuror, în funcție de direcția pentru care candidează, de cel puțin 10 ani. Mandatul inspectorilor judiciari este de 3 ani și poate fi înnoit o singură dată.

- În ceea ce privește revocarea din funcție a inspectorului-șef, inspectorului - șef adjunct și a celor doi directori, proiectul stabilește că aceștia sunt revocați din funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea motivată a cel puțin 5 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii sau la solicitarea motivată a Adunării generale a inspectorilor judiciari, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale. În urma propunerii de revocare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cel mult 7 zile de la înregistrarea solicitării, desemnează prin vot 2 raportori din rândul membrilor aleși, judecători și procurori, ce fac parte din secții diferite, care vor verifica modul de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale. În activitatea de verificare a modului de exercitare a atribuțiilor manageriale specifice funcției pentru care s-a solicitat revocarea, raportorii pot fi ajutați de un specialist în management, comunicare și resurse umane,

desemnat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii odată cu raportorii. Aspectele constatate în urma efectuării verificărilor vor fi consemnate într-un raport, pe baza căruia, după ascultarea persoanei vizate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii decide asupra revocării din funcție.

În vederea eliminării arbitrariului și a subiectivismului în procedura de revocare, proiectul stabilește elementele avute în vedere la verificarea organizării eficiente a activității, comportamentului și comunicării, a asumării responsabilității și a aptitudinilor manageriale.

În cazul în care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea din funcție, până la data pronunțării hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus repunerea în funcție sau, după caz, până la ocuparea funcției prin concurs, interimatul funcției de inspector-șef se asigură de inspectorul-șef adjunct, de directorul Direcției de inspecție pentru judecători și de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, în această ordine de prioritate, iar interimatul funcției de inspector - șef adjunct se asigură de directorul Direcției de inspecție pentru judecători și de directorul Direcției de inspecție pentru procurori, în această ordine de prioritate.

2.4. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 3-a Impactul socioeconomic

3.1. Descrierea generală a beneficiilor și costurilor estimate ca urmare a intrării în vigoare a actului normativ

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.2. Impactul social

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.3. Impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4. Impactul macroeconomic

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4.1. Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4.2. Impactul asupra mediului concurențial și domeniul ajutoarelor de stat

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.5. Impactul asupra mediului de afaceri

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.6. Impactul asupra mediului înconjurător

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.7. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva inovării și digitalizării

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.8. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva dezvoltării durabile

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.9. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 4-a

Impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri

- în mii lei (RON) -						
Indicatori	Anul curent	Următorii patru ani				Media pe cinci ani
1	2	3	4	5	6	7
4.1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
1. buget de stat, din acesta:						
1. impozit pe profit						
2. impozit pe venit						
1. bugete locale						
1. impozit pe profit						
1. bugetul asigurărilor sociale de stat:						
1. contribuții de asigurări						
d) alte tipuri de venituri (Se va menționa natura acestora.)						
4.2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
1. buget de stat, din acesta:						
1. cheltuieli de personal						
2. bunuri și servicii						

1. bugete locale: 1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii						
1. bugetul asigurărilor sociale de stat: 1. cheltuieli de personal 2. bunuri și servicii						
d) alte tipuri de cheltuieli (Se va menționa natura acestora.)						
4.3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
b) bugete locale						
4.4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
4.5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
4.6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
4.7. Prezentarea, în cazul proiectelor de acte normative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, a următoarelor documente: 1. fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată; 2. declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.						
4.8. Alte informații						

Secțiunea a 5-a

Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

5.1. Măsurile normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ

În executarea proiectului de lege, în limitele și potrivit normelor care le ordonă, este necesară adoptarea unor acte normative subsecvente, prin hotărâre a Plenului sau a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

5.2. Impactul asupra legislației în domeniul achizițiilor publice

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.3. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația UE (în cazul proiectelor ce transpun sau asigură aplicarea unor prevederi de drept UE)

5.3.1. Măsurile normative necesare transpunerii directivelor UE

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.3.2. Măsurile normative necesare aplicării actelor legislative UE

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente asumate

Intrarea în vigoare a „legilor justiției” (legile privind statutul judecătorilor și procurorilor, privind organizarea judiciară și privind Consiliul Superior al Magistraturii) constituie jalon în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României.

5.6. Alte informații

Nu au fost identificate.

Secțiunea a 6-a

Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

6.1. Informații privind neaplicarea procedurii de participare la elaborarea actelor normative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.2. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.3. Informații despre consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.4. Informații privind puncte de vedere/opinii emise de organisme consultative constituite prin acte normative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.5. Informații privind avizarea de către:

- a) Consiliul Legislativ
- b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării
- c) Consiliul Economic și Social
- d) Consiliul Concurenței
- e) Curtea de Conturi

Este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii

Este necesar avizul Consiliului Economic și Social

Este necesar avizul Consiliului Legislativ

6.6. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 7-a

Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

7.1. Informarea societății civile cu privire la elaborarea proiectului de act normativ

În temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Justiției a publicat proiectul pe site-ul instituției la data de 30.09.2020. O formă revizuită a proiectului a fost publicată pe site-ul ministerului la data de 26.03.2021.

La data de 22.06.2022, proiectul a fost afișat pe site-ul Ministerul Justiției, primindu-se observații și propuneri până la data de 1.07.2022.

În procesul de elaborare a proiectului au fost consultate instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, solicitându-se comunicarea de observații și propuneri.

7.2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

Secțiunea a 8-a

Măsurile privind implementarea, monitorizarea și evaluarea proiectului de act normativ

8.1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ

Nu au fost identificate

8.2. Alte informații

Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat prezentul **proiect de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii**, pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să îl aprobați.

Ministrul Justiției

Marian-Cătălin PREDOIU

Avizăm favorabil:

Ministrul Muncii și Solidarității Sociale

Marius-Constantin BUDĂI

Ministrul Finanțelor

Adrian CÂCIU

Ministrul Investițiilor și Proiectelor Europene

Marcel-Ioan BOLOȘ