

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 Titlul proiectului de act normativ

Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor

Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ

2.1. Sursa proiectului de act normativ

- Inițiativa Ministerului Justiției;
- Prin Programul de Guvernare 2021- 2024, Guvernul României s-a angajat să asigure armonizarea legislației privind organizarea și funcționarea Justiției în acord cu principiile din instrumentele internaționale ratificate de România, precum și cu luarea în considerare a tuturor recomandărilor formulate în cadrul mecanismelor europene (MCV, GRECO, Comisia de la Veneția, Raportul CE privind statul de drept) și a deciziilor CCR;
- Intrarea în vigoare a „legilor justiției” (legile privind statutul judecătorilor și procurorilor, privind organizarea judiciară și privind Consiliul Superior al Magistraturii) constituie jalon în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României.

2.2 Descrierea situației actuale

Cadrul normativ actual care reglementează statutul magistraților în România este reprezentat de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Această lege a suferit, de la adoptare până în prezent, numeroase modificări și completări, dintre care unele fie au creat disfuncționalități ale sistemului, fie conțin neclarități în ceea ce privește aspecte esențiale referitoare la sistemul judiciar, respectiv cu privire la statutul și cariera magistraților. De asemenea, în anii 2018 și 2019, această lege a suferit numeroase modificări (intervențiile legislative fiind făcute atât prin Legea nr. 242/2018, cât și prin ordonanțe de urgență ale Guvernului), unele dintre acestea fiind criticate atât de asociații ale magistraților și de societatea civilă, cât și de organismele europene pe motiv că aduc atingere independenței justiției și că nu au fost făcute cu respectarea principiilor de transparență în adoptarea actelor normative ori nu au fost dezbătute la nivelul sistemului judiciar într-un cadru larg ori pentru o perioadă suficient de lungă de timp.

Intervențiile legislative cuprinse în prezentul proiect se axează pe următoarele:

➤ **Implementarea în plan legislativ a recomandărilor organismelor europene conținute în următoarele documente:**

- Avizul nr. 950/2019 al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) adoptat în a 119-a ședință plenară (Veneția, 21-22 iunie 2019) referitor la ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 7 și 12 de modificare a legilor justiției;
- Avizul preliminar Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția) nr. 924/2018 privind propunerile de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii;
- Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și de Verificare, octombrie 2019;
- Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și de Verificare, noiembrie 2018;
- Raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate în România în cadrul Mecanismului de Cooperare și de Verificare, noiembrie 2017;
- Raport interimar de conformitate România, Runda a Patra de Evaluare, Prevenirea corupției cu privire la membrii Parlamentului, judecători și procurori, adoptat de GRECO la cea de-a 83-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 17-21 iunie 2019), publicat la 9 iulie 2019;
- Raport de follow-up referitor la Raportul ad hoc privind Romania (Regula 34), Adoptat de GRECO la cea de-a 83-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 17-21 iunie 2019), publicat la 9 iulie 2019;
- Raportul ad-hoc privind România (Regula 34) Adoptat de GRECO la cea de-a 79-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 19-23 Martie 2018), publicat la 11 Aprilie 2018;
- Raport de conformitate România, Runda a Patra de Evaluare, Prevenirea corupției cu privire la membrii Parlamentului, judecători și procurori, adoptat de GRECO la cea de-a 78-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 4 - 8 Decembrie 2017), publicat la 18 Ianuarie 2018.

De asemenea, a fost avută în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza Kövesi împotriva României (cererea nr. 3594/19) din 5 mai 2020, s-a pronunțat în sensul că petenta nu s-a bucurat de un remediu intern efectiv împotriva actului de revocare din funcție, prin posibilitatea de a ataca în fața unei instanțe judecătorești actul respectiv (remediu efectiv, în sensul hotărârii CEDO, însemnând posibilitatea petentei de a pune în discuție în cadrul unui proces motivele de revocare din funcție, deci netemeinicia actului de revocare).

Într-o altă cauză, Camelia Bogdan împotriva României (cererea nr. 36889/18) din 20 octombrie 2020, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că există o violare de către statul român a art. 6 par. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu reiese din legislația relevantă, în vigoare la data faptelor, și nici din practica judiciară că reclamanta avea la dispoziție vreo cale în drept care i-ar fi permis să conteste măsura suspendării din funcție dispuse în temeiul art. 65¹ din Legea nr. 303/2004.

► **Punerea în acord a legislației cu Constituția, așa cum aceasta din urmă a fost interpretată prin decizii ale Curții Constituționale de admitere a unor excepții de neconstituționalitate**

Astfel, prin Decizia nr. 121/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 9 iunie 2020, Curtea Constituțională a României a admis excepția de neconstituționalitate a art. 106 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a constatat că aceste dispoziții sunt neconstituționale.

Prin decizia menționată, Curtea Constituțională a reținut că „*faptul că legea organică privind statutul judecătorilor și procurorilor - Legea nr. 303/2004 - nu prevede aspecte esențiale privind concursul pentru admiterea în magistratură, cum sunt etapele și probele de concurs, modalitatea de stabilire a rezultatelor și posibilitatea de contestare a fiecărei probe și contravine dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. l) din Constituție, potrivit cărora organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii și organizarea instanțelor judecătorești se reglementează prin lege organică. Astfel, aspectele esențiale ale admiterii în magistratură trebuie să fie prevăzute în Legea nr. 303/2004, iar Regulamentul aprobat prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, trebuie doar să detalieze procedura privind organizarea și desfășurarea concursului pentru admiterea în magistratură.*” Tot astfel, instanța constituțională a constatat că „*posibilitatea Consiliului Superior al Magistraturii de a adopta, prin regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aspecte esențiale care țin de ocuparea posturilor de judecător sau procuror, determină o stare de incertitudine juridică. Or, normele privind admiterea în magistratură trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate și previzibilitate. Astfel, delegarea atribuției de a stabili aceste norme Consiliului Superior al Magistraturii, prin emiterea unor acte cu caracter administrativ ce au caracter infralegal, determină o stare de incertitudine juridică, acest gen de acte având, de obicei, un grad sporit de schimbări succesive în timp.*”

Totodată, Curtea Constituțională a reținut că, „*pentru respectarea prevederilor constituționale, legiuitorul trebuie să completeze dispozițiile Legii nr. 303/2004 nu numai cu aspectele esențiale ale concursului de admitere în magistratură, organizat potrivit art. 33 din lege, ci și cu aspectele esențiale ce țin de ocuparea posturilor de judecător sau procuror prin celelalte modalități de admitere în magistratură. Astfel, Curtea reține că și în cazul concursului pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii, al examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii și al examenului de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, legea trebuie să prevadă aspectele esențiale, cum sunt, spre exemplu, condițiile de participare, regulile generale privind constituirea comisiilor de concurs, tipul etapelor și probelor de concurs, modalitatea de stabilire a rezultatelor și posibilitatea de contestare a fiecărei probe*”.

Totodată, prin Decizia nr. 454/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 24 iulie 2020, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art. 60 din Legea nr. 303/2004 și a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în redactarea anterioară Legii nr. 242/2018, și în art. 60 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018, care nu precizează condițiile transferării judecătorilor, precum și în art. 60 alin. (3)

din Legea nr. 303/2004, în redactarea ulterioară Legii nr. 242/2018, sunt neconstituționale. Curtea a reținut că soluția legislativă cuprinsă în art. 60 din Legea nr. 303/2004, care nu precizează condițiile transferării judecătorilor, generează o stare de impredictibilitate și, astfel, încalcă art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece, de la caz la caz, în mod arbitrar, se poate decide într-un mod subiectiv cu privire la cariera judecătorilor.

De asemenea, prin Decizia nr. 588/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 20 octombrie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate cu privire la art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, reținând că „lipsa unui text expres în cuprinsul art. 58 din Legea nr. 303/2004 ce reglementează statutul judecătorilor și procurorilor, care să prevadă condițiile încetării detașării anterior duratei pentru care s-a dispus, conduce la impredictibilitatea textului de lege criticat și, astfel, la încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție, deoarece, de la caz la caz, în mod arbitrar, se poate decide cu privire la cariera magistratului, și anume la încetarea detașării judecătorului sau procurorului anterior duratei pentru care s-a dispus, în unele cazuri pe baza cererii judecătorului sau procurorului, iar în alte cazuri fără a exista o astfel de cerere”.

➤ **Intervenții cu caracter de noutate, punctuale, pe anumite aspecte care generează disfuncționalități în practică, precum și intervenții necesare pentru corelarea textelor, a termenelor, a procedurilor sau pentru clarificarea unor dispoziții legale contradictorii și sistematizarea textelor.**

2.3. Schimbări preconizate

În raport cu cele menționate anterior, a fost elaborat un proiect de lege care să reglementeze statutul magistraților, în acord cu dispozițiile cuprinse în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, care prevede, la art. 61, că: „Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat”.

Prin proiectul de lege prezentat se propun următoarele:

- ✓ Reglementarea la nivel primar a tuturor aspectelor care privesc cariera magistraților în acord cu deciziile Curții Constituționale în materie: admiterea în magistratură, stagiul și examenul de capacitate, numirea magistraților, promovarea acestora, efectivă sau pe loc, evaluarea și formarea profesională, numirea în funcții de conducere, revocarea din aceste funcții, delegarea, detașarea, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător. În acest sens, au fost preluate la nivel de lege, adaptate și sistematizate sub aspectul conținutului normativ, toate reglementările subsecvente cuprinse în regulamente ale Plenului ori ale Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii care privesc aspectele menționate mai sus, inclusiv procedurile corespunzătoare.
- ✓ Reglementarea la nivel de lege a procedurii de evaluare profesională a magistraților și a criteriilor de evaluare.

- ✓ Pentru profesionalizarea procesului de selecție a magistraților, au fost eliminate modalitățile alternative de intrare în magistratură fără concurs (de exemplu, prin interviu), cu excepția magistraților pensionari care pot fi reîncadrați fără concurs după pensionare numai la instanțe sau parchete care nu pot funcționa normal din cauza numărului mare de posturi vacante.
- ✓ Reglementarea la nivel de lege a duratei minime a stagiilor de practică la Institutul Național al Magistraturii, având în vedere importanța care trebuie acordată pregătirii sub aspect practic a viitorilor magistrați.
- ✓ Punerea de acord a soluțiilor legislative cu recomandările organismelor europene:
 - Reglementarea la nivelul legii a procedurii de selecție și a unor criterii obiective și transparente de selecție a procurorilor cu funcții de conducere de rang înalt; în acord cu recomandarea de a se consolida rolul Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul procedurii, din comisia de interviu constituită de ministrul justiției fac parte doi procurori desemnați de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii;
 - Reglementarea în mod expres a posibilității procurorului revocat din funcția de conducere de rang înalt de a ataca decretul Președintelui României de revocare din funcție la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii, fără parcurgerea procedurii prealabile. În cadrul procesului care se judecă de urgență și cu precădere, instanța va putea verifica legalitatea și temeinicia propunerii ministrului justiției de revocare din funcția de conducere; ținând seama de jurisprudența Curții Constituționale în materie, s-a prevăzut că Președintele României poate refuza, doar pentru motive de legalitate, revocarea din funcțiile de conducere de rang înalt, aducând la cunoștința publicului motivele refuzului;
 - Eliminarea rolului actual al Ministerului Finanțelor, instituție din afara autorității judecătorești, în procedura de răspundere materială a magistraților pentru erori judiciare săvârșite cu rea-credință sau gravă neglijență și acordarea unui rol central în această procedură Secțiilor corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii în calitate de garant al independenței justiției (iar nu Inspecției Judiciare, așa cum este în prezent, aceasta având doar atribuția de a efectua verificările necesare, la solicitarea Consiliului).
- ✓ Modificarea competenței judecătorilor stagiari, în sensul lărgirii sferei de litigii care se judecă de aceștia și a creșterii pragului valoric al litigiilor ce vor fi în competența lor, având în vedere natura cauzelor respective care se caracterizează printr-un grad scăzut de complexitate, asigurându-se o repartizare mai judicioasă a atribuțiilor între judecătorii care funcționează la nivelul judecătoriilor.
- ✓ La promovarea efectivă a judecătorilor și procurorilor, proba de concurs constă în evaluarea hotărârilor judecătorești sau a actelor procurorilor și a conduitei acestora, iar la promovarea pe loc, proba constă în susținerea unei lucrări scrise cu caracter teoretic și practic, având în vedere specificul și scopul fiecărui tip de promovare și necesitatea ca promovarea efectivă să reprezinte principala modalitate de avansare în carieră a magistraților. S-a prevăzut, ca soluție tranzitorie, sistarea procedurilor de

promovare pe loc a magistraților timp de 3 ani, urmând ca după trei ani să nu poată fi scoase la concursul de promovare pe loc mai mult de 20% din numărul total de posturi vacante pe fiecare nivel de instanțe sau parchete. Pentru procurori, promovarea pe loc poate opera doar până la nivelul parchetului de pe lângă curtea de apel.

- ✓ Instituirea obligației pentru candidații care participă la concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție de a preciza, în cererea de înscriere la concurs, două specializări.
- ✓ Având în vedere faptul că detașarea reprezintă o modalitate excepțională de ocupare a unor posturi, atunci când există o nevoie temporară a autorității, principala modalitate fiind încadrarea prin concurs, potrivit legii, precum și faptul că detașarea magistraților din alte localități în diferite instituții implică și costuri suplimentare (diurne de detașare, cheltuieli de transport, cazare, decontare chirie etc), s-a prevăzut că numărul magistraților detașați în alte instituții decât instanțe sau parchete nu poate depăși 20% din numărul total de posturi aprobat pentru instituția respectivă.
- ✓ Flexibilizarea procedurilor de delegare și detașare a magistraților, în raport cu nevoile sistemului. Astfel, delegarea și detașarea procurorilor se vor dispune de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind necesar ca, în raport de specificul activității parchetelor (caracterizat prin operativitate), aceste decizii să se ia în mod rapid și suplu, având în vedere că procurorul general al României este cel care asigură conducerea Ministerului Public și răspunde de eficiența acestuia, folosindu-se de pârghiile prevăzute de lege în acest sens.
- ✓ Modificarea dispozițiilor privind suspendarea de drept din funcție a magistraților în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului; astfel, între momentul excluderii din magistratură ca sancțiune disciplinară și momentul eliberării din funcție prin decret, magistratul poate fi suspendat din funcție în situația în care Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune măsura suspendării, în raport cu natura și gravitatea faptei și urmările acesteia.
- ✓ Reglementarea expresă a faptului că judecătorii și procurorii, inclusiv membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii, nu au calitatea de demnitari, având în vedere calitatea de magistrați a acestora.
- ✓ Instituirea la nivel de lege a obligației magistraților ca, înaintea eliberării din funcție prin pensionare, demisie, transfer în alte instituții, să își finalizeze lucrările în curs, în special din perspectiva asigurării respectării principiilor care guvernează activitatea judiciară, cum sunt principiul continuității completurilor, principiul repartizării aleatorii a cauzelor, dar și al judecării cauzelor într-un termen rezonabil, optim și previzibil (pentru evitarea tergiversării proceselor și reluării judecării, din cauza plecărilor intempestive din sistem).

- ✓ Menținerea drepturilor magistraților la nivelul existent în prezent și instituirea unei prevederi care stabilește faptul că salarizarea magistraților se va reglementa prin lege specială privind salarizarea în domeniul justiției.
- ✓ În materia pensiilor de serviciu, se mențin dispozițiile în vigoare privind cuantumul pensiilor de serviciu. Totodată, în această materie se aduc clarificări, având în vedere faptul că unele dintre textele în vigoare sunt fie neclare și creează dificultăți de aplicare, fie sunt contradictorii (exemplu: au fost comasate alineatele (1) și (2) ale actualului articol 82 din Legea nr. 303/2004 care prevedeau, în contra normelor de tehnică legislativă, aceeași ipoteză normativă și aceleași condiții de pensionare; s-a prevăzut expres posibilitatea recalculării pensiilor în situația pensionarilor care se reîncadrează după pensionare sau care se mențin în activitate, precum și posibilitatea elaborării unor norme metodologice în materie etc). Tot în această materie, a fost introdusă o prevedere care să dea posibilitatea magistraților de a opta pentru calculul pensiei de serviciu prin raportare la indemnizația specifică funcției de conducere deținute anterior pensionării, pe modelul reglementat de lege lata pentru stabilirea pensiei de serviciu a cadrelor militare.
- ✓ Eliminarea unor dispoziții inaplicabile, cum sunt cele referitoare la obligativitatea asigurării de răspundere civilă profesională a judecătorilor și procurorilor pentru erori judiciare, în condițiile în care, potrivit Constituției României, magistrații răspund civil doar în cazul erorilor judiciare produse cu rea-credință sau gravă neglijență. Or, asigurările profesionale nu acoperă prejudiciile cauzate cu intenție (rea-credință), dol sau culpă gravă (asimilată dolului ori intenției).
- ✓ Clarificarea reglementării unor abateri disciplinare, nevoia de clarificare rezultând din practică, precum și a definiției noțiunii de „gravă neglijență”, prin stabilirea unor criterii de apreciere a acesteia, în vederea asigurării predictibilității textului în materie.
- ✓ Eliminarea abaterii disciplinare care viza: „nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii”. O astfel de propunere are în vedere jurisprudența recentă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). Astfel, în hotărârea pronunțată în data de 21 decembrie 2021 în cauzele conexe C-357/19, C-379/19, C-547/19, C-811/19 și C-840/19, Euro Box Promotion și alții, CJUE a reținut că *„principiul supremației dreptului Uniunii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări sau unei practici naționale potrivit căreia instanțele naționale de drept comun sunt ținute de deciziile curții constituționale naționale și nu pot, din acest motiv și cu riscul săvârșirii unei abateri disciplinare, să lase neaplicată din oficiu jurisprudența rezultată din deciziile menționate, chiar dacă ele consideră, în lumina unei hotărâri a Curții, că această jurisprudență este contrară articolului 19 alineatul (1) al doilea paragraf TUE sau articolului 325 alineatul (1) TFUE sau Deciziei 2006/928.”*

În situația în care CJUE pronunță o hotărâre prin care constată că dreptul UE se opune unei legislații interne, autoritățile naționale cu atribuții de reglementare în domeniul vizat ar trebui să ia măsurile pentru asigurarea respectării dreptului UE. Totodată, persoanele private pot angaja în fața instanțelor naționale răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate de nerespectarea dreptului UE. Principiul supremației dreptului UE nu exonerează statele membre de obligația de a elimina din ordinea lor juridică internă dispozițiile incompatibile cu dreptul UE¹.

- ✓ Eliminarea abaterii disciplinare care viza: *„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”*, având în vedere criticile invocate referitoare la caracterul neclar, general și imprevizibil al textului legal, ceea ce nu ar permite magistratului să cunoască conduita pe care trebuie să o adopte, putând da naștere la dificultăți de aplicare și practică neunitară în materie disciplinară.
- ✓ Reglementarea gestionării carierei magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție la nivelul acestei instanțe și reglementarea la nivel de lege a concursului de numire în funcția de magistrat-asistent și în funcțiile de conducere de magistrat-asistent șef și prim-magistrat-asistent, în acord cu jurisprudența Curții Constituționale în materie.
- ✓ Reglementarea la nivel primar a răspunderii disciplinare a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților, având în vedere rigorile din jurisprudența recentă a Curții Constituționale menționată mai sus, care a constatat necesitatea existenței la nivel de lege a unor reglementări privind toate aspectele ce privesc statutul profesional și cariera acestei categorii profesionale.

2.4. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 3-a Impactul socioeconomic

3.1. Descrierea generală a beneficiilor și costurilor estimate ca urmare a intrării în vigoare a actului normativ

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.2. Impactul social

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

¹ Hotărârea din 24 martie 1988 în cauza *Comisia c. Italia*, C-104/86, punctul 12.

3.3. Impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4. Impactul macroeconomic

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4.1. Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.4.2. Impactul asupra mediului concurențial și domeniul ajutoarelor de stat

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.5. Impactul asupra mediului de afaceri

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.6. Impactul asupra mediului înconjurător

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.7. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva inovării și digitalizării

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.8. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva dezvoltării durabile

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

3.9. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 4-a

Impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri

- în mii lei (RON) -						
Indicatori	Anul curent	Următorii patru ani				Media pe cinci ani
1	2	3	4	5	6	7
4.1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						

b) bugete locale (i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat: (i) contribuții de asigurări						
d) alte tipuri de venituri (Se va menționa natura acestora.)						
4.2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat: (i) cheltuieli de personal (ii) bunuri și servicii						
d) alte tipuri de cheltuieli (Se va menționa natura acestora.)						
4.3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
b) bugete locale						
4.4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
4.5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
4.6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
4.7. Prezentarea, în cazul proiectelor de acte normative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, a următoarelor documente: a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată; b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.						
4.8. Alte informații Aplicarea prevederilor proiectului de act normativ se realizează cu încadrarea în fondurile prevăzute cu această destinație în bugetele instituțiilor din sistemul justiției.						

Secțiunea a 5-a

Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare

5.1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ

În executarea proiectului de lege, în limitele și potrivit normelor care le ordonă, este necesară adoptarea unor acte normative subsecvente, prin hotărâre a Plenului sau a secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

5.2. Impactul asupra legislației în domeniul achizițiilor publice

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.3. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația UE (în cazul proiectelor ce transpun sau asigură aplicarea unor prevederi de drept UE)

5.3.1. Măsuri normative necesare transpunerii directivelor UE

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.3.2. Măsuri normative necesare aplicării actelor legislative UE

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

5.5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente asumate

Intrarea în vigoare a „legilor justiției” (legile privind statutul judecătorilor și procurorilor, privind organizarea judiciară și privind Consiliul Superior al Magistraturii) constituie jalon în Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) al României.

5.6. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 6-a

Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ

6.1. Informații privind neaplicarea procedurii de participare la elaborarea actelor normative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.2. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.3. Informații despre consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.4. Informații privind puncte de vedere/opinii emise de organisme consultative constituite prin acte normative

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

6.5. Informații privind avizarea de către:

- a) Consiliul Legislativ
- b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării
- c) Consiliul Economic și Social
- d) Consiliul Concurenței
- e) Curtea de Conturi

Este necesar avizul Consiliului Economic și Social.

Este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Este necesar avizul Consiliului Legislativ.

6.6. Alte informații

Nu au fost identificate

Secțiunea a 7-a

Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ

7.1. Informarea societății civile cu privire la elaborarea proiectului de act normativ

În temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Justiției a publicat proiectul pe site-ul instituției la data de 30.09.2020. O formă revizuită a proiectului a fost publicată pe site-ul Ministerului la data de 26.03.2021.

În procesul de elaborare a proiectului au fost consultate instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, solicitându-se comunicarea de observații și propuneri.

Proiectul a fost discutat și în cadrul unei întâlniri cu asociațiile magistraților, primindu-se observații și propuneri.

Proiectul a fost afișat din nou pe site în data de 22.06.2022, Ministerul Justiției primind observații și propuneri pe marginea acestuia până la data de 1.07.2022.

7.2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

Secțiunea a 8-a
Măsuri privind implementarea, monitorizarea și evaluarea proiectului de act normativ

8.1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ

Nu au fost identificate

8.2. Alte informații

Nu au fost identificate

Față de cele prezentate, a fost elaborat proiectul de Lege privind statutul judecătorilor și procurorilor pe care, dacă sunteți de acord, vă rugăm să îl aprobați.

Ministrul Justiției

Marian-Cătălin PREDOIU

Avizăm favorabil:

Ministrul Muncii și Solidarității Sociale

Marius-Constantin BUDĂI

Ministrul Sănătății

prof.univ.dr. Alexandru RAFILA

Ministrul Apărării Naționale

Vasile DÎNCU

Ministrul Investițiilor și Proiectelor Europene

Marcel-Ioan BOLOȘ

Ministrul Finanțelor

Adrian CÂCIU