

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	
INTRARE	Nr. 7497
IEȘIRE	
Ziua 29	Luna 11
	20 22

## EXPUNERE DE MOTIVE

**cu privire la proiectul de act normativ de modificare și completare a unor prevederi din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată**

Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt acte normative ce reglementează procedura contencioasă în România.

În practica judecătorească se constată impedimente ce țin de executarea hotărârilor judecătorești prin care se stabilesc amenzi judiciare aplicate conducătorului persoanelor juridice/autorităților și instituțiilor publice.

Izvorul aplicării amenzilor îl reprezintă, pe de o parte, dispozițiile art. 187 alin. 1 pct. 2 lit. g din Codul de procedură civilă, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 23 – 25 din Legea nr. 554/2004.

Textul vizat, art. 187 alin. 1 pct. 2 lit. g din Codul de procedură civilă are următoarele reglementări:

**”Art. 187. - (1) Dacă legea nu prevede altfel, instanța, potrivit dispozițiilor prezentului articol, va putea sancționa următoarele fapte săvârșite în legătură cu procesul, astfel:**

2. cu amendă judiciară de la 50 lei la 700 lei:

... g) refuzul sau omisiunea unei autorități ori a altei persoane de a comunica, din motive imputabile ei, la cererea instanței și la termenul fixat în acest scop, datele care rezultă din actele și evidențele ei;”

Deasemenea este vizat spre modificare și textul art. 190 din codul de procedura civila :

### **Art. 190 - Stabilirea amenzii și despăgubirii**

Abaterea săvârșită, amenda și despăgubirea se stabilesc de către instanța în fața căreia s-a săvârșit fapta sau, după caz, de către președintele instanței de executare, prin încheiere executorie, care se comunică celui obligat, dacă măsura a fost luată în lipsa acestuia. Atunci când fapta constă în formularea unei cereri cu re-credință, amenda și despăgubirea pot fi stabilite fie de instanța în fața căreia cererea a fost formulată, fie de către instanța care a soluționat-o, atunci când acestea sunt diferite.

În practica sunt situații în care sancțiunea amenzii se dispune față de conducătorul autorității publice, în condițiile în care nu se examinează și nu se stabilește nemijlocit vreo culpă a acestuia în procedura în care se aplică amenda.

În decursul timpului, într-o serie de acte normative au survenit modificări radicale, statuându-se prin voința legiuitorului, în cadrul autorităților publice, competențe partajate și delegate, amintim aici cu titlu de exemplu Codul administrativ.

Astfel, în prezent Codul administrativ prevede, în mod expres, dreptul conducătorului instituțiilor și autorităților publice de a delega, prin act administrativ, atribuțiile ce îi sunt conferite prin lege.

Rezultă că persoana căreia i-au fost delegate atribuțiile se subrogă efectiv atât în drepturile, cât și în responsabilități conducătorului autorității.

Deasemenea Codul administrativ prevede existența unor aparate de specialitate ale conducerii autorității publice (spre exemplu conform art. 154 alin. 3, aparatul de specialitate al primarului), încadrate cu funcționari care au atribuții specifice pentru executarea atribuțiilor conducătorului autorității, atribuții în privința îndeplinirii cărora ei răspund juridic.

Asadar în practică pot apărea dificultăți în ce privește stabilirea clară a persoanei vizate de amendă dar și o sancționare bazată pe un fel de răspundere de tip obiectiv a conducătorului autorității, pentru o neexecutare a unor obligații stabilite de instanța în sarcina autorității, în condițiile în care aceasta ar fi generată exclusiv de încălcarea unor atribuții ale personalului de specialitate din cadrul autorității publice sau ale persoanei delegate.

Un aspect relevant îl reprezintă și bugetul din care urmează a fi achitată amendă judiciară (al persoanei fizice care ocupă funcția de conducător sau al autorității publice), în condițiile în care conducătorul autorității nu stă în proces ca o persoană fizică, nu are posibilitatea de a-și face o apărare proprie efectivă - de exemplu de a angaja un avocat, procedura nu-i permite să facă apărări privind conduita personală pentru a demonstra eventual o culpă exclusivă a unor funcționari din subordine și absența propriei vinovății. În acest context se aduce atingere unui drept efectiv la apărare al acestuia și sancțiunea instituită asupra sa este injustă și disproporționată.

Mai trebuie avut în vedere faptul că funcția de conducător al unei autorități publice poate fi ocupată de persoane diferite în intervalul de timp relevant pentru stabilirea amenzii conform textului legal vizat, aspect ce poate crea în practică confuzii, dificultăți de interpretare sau chiar inechitate.

In acest context daca s-ar suporta o sanctiune din patrimoniul persoanei fizice care este conducator al autoritatii apare si o dificultate reala de exercitare ulterioara a actiunii in regres fata de persoana – functionar public sau personal contractual – careia i-ar fi fost repartizata sarcina pe care nu a indeplinit-o culpabil. Aceasta in contextul in care persoana fizica ce ocupa vremelnice functia de conducator al autoritatii este nevoita sa efectueze fata de functionarul culpabil proceduri judiciare de durata si anevoioase, pe cheltuiala proprie, putandu-se crea o situatie deosebit de impovaratoare pentru aceasta in contextul absentei unei culpe personale efective in legatura cu neexecutarea obligatiei instituite in sarcina autoritatii publice al carei conducator este sau era la data neexecutarii.

Daca amenda judiciara este stabilita in sarcina autoritatii sau institutiei publice, persoanei juridice, ea este achitata din bugetul acesteia si ulterior, pe calea raspunderii administrativ-disciplinare, regularizarea platii s-ar materializa, intrucât raportul juridic de serviciu/munca ar reprezenta liantul legaturii de cauzalitate.

Procedura reglementata de articolele propuse spre modificare face referire, in contextul aplicarii sanctiunilor si acordarii despagubirilor, la culpa autoritatii publice ca debitor al obligatiei neindeplinite de a comunica instantei anumite date si nu la sfera atributiilor conducatorului si la exercitarea eventual defectuoasa a acestora. In acest context nu este echitabila o sanctionare automata a persoanei care ocupa functia de conducere a autoritatii pentru o neexecutare a unei obligatii care pur si simplu nu intra in sfera atributiilor sale si pentru care nu ar fi deloc culpabil.

Procedura nu permite asadar decat stabilirea unei neexecutari din partea debitorului autoritate publica, putandu-se stabili doar culpa autoritatii ca un intreg insa nu se poate examina in acest cadru culpa conducatorului sau a unui anume functionar care prin neindeplinirea obligatiei sale de serviciu a determinat neexecutarea. In cadrul textului legal, in formula actuala, se poate ajunge astfel la grevarea patrimoniala severa a unor persoane fizice, printr-un procedeu formal de aplicare a unei amenzi in calitate de conducator al autoritatii publice.

De altfel, textul din Codul de procedura civila instituie obligatia comunicarii informatiilor asupra persoanelor juridice, nu conducatorului acestora, in sa sanctionarea amenzii in practica este aplicata conducatorului.

Fata de cele aratate, articolul 190 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza:

La articolul 190 textul existent devine alin. (1) si se introduce un nou alineat - alin. (2), care va avea urmatorul cuprins:

"Art. 190. - (1) Abaterea săvârșită, amenda și despăgubirea se stabilesc de către instanța în fața căreia s-a săvârșit fapta sau, după caz, de către președintele instanței de executare, prin încheiere executorie, care se comunică celui obligat, dacă măsura a fost luată în lipsa acestuia. Atunci când fapta constă în formularea unei cereri cu rea-credință, amenda și despăgubirea pot fi stabilite fie de instanța în fața căreia cererea a fost formulată, fie de către instanța care a soluționat-o, atunci când acestea sunt diferite.

(2) Amenda sau despăgubirea se aplică persoanei juridice care poate demara procedura acțiunii în regres împotriva persoanei aflate în raport de prepușenie".

**În numele inițiatorilor,**

**Ștefan-Radu ~~OPREA~~**  
**Senator PSD**

**Alfred-Robert SIMONIS**  
**Deputat PSD**

**Mihail ~~GENOIU~~**  
**Senator PSD**

**Eliza-Mădălina ~~PETA-ȘTEFĂNESCU~~**  
**Senator PSD**

**Ion PRIOTEASA**  
**Senator PSD**

**Simona BUCURA-OPRESCU**  
**Deputat PSD**

## TABEL INIȚIATORI

Proiectul de lege pentru completarea art.190 din Legea nr.134/2010 privind  
Codul de procedură civilă

Nr. Crt.	Nume și prenume	Apartenența politică	Semnătura
1.	CUC RAZVAN	PSD	
2.	FORNCHINA HARIUS - PHE.	PSD	
3.	Olteai Bogdan	PSA	
4.	Ovidiu Pary	PSA	
5.	STOICU CRISTINA	PSD	
6.	MIREA SIMINICA	PSA	
7.	GENOIU MIHAIL	PSD	
8.	ZAMFIR DANIEL	PSD	
9.	Oloioiu Nicu Sor	PSD	
10.	VLASIN SOPIN.	PSD	
11.	ROȘARIU ION	PSD	
12.	HUMELNICU MARIUS	PSD	
13.	GEORGESCU LAURA	PSA	
14.	CRISTESCU IONEL DAMUT	PSD	
15.	NENES IOAN	PSA	
16.	STAN IOAN	PSD	
17.	BOJOG FLORENTIN	PSD	
18.	ZURCARIU BRANCA	PSD	
19.	STREANU-CERCEZ ANDRIAN	PSD	
20.	MUTU GABRIEL	PSA	
21.	CRETU GABRIELA	PSA	

22.	SBARNEA LILIANA	NRD
23.	Popa Nicolae	PSA
24.	Colten Zina	PSD
25.	MAZIU LIVIU	PSD
26.	Csaba Karoly Zolt	UDMR
27.	VESTER MIHAIL	PNL
28.	TARU NAZARE EUGEN	PNL
29.	PURU ULAS	PNL
30.	Vandrea Alma Coro	PSD
31.	Jana Vlad-Corhol	PSD
32.	TUTUIANU MARUS HOMA	PSD
33.	Punzo Romeo Nicolae	PSD
34.	Rasalek Marian	ASB
35.	STANCU IONEL	MINO
36.	TEODO ROU MASA	PSD
37.	ORESANU DANIEZA	PSD
38.	TODOR BOGDAN	PSD
39.	Paraschcu Rodde	PSD
40.	Ipuley Laurentiu Costin	PSD
41.	Igottero Natalia Elena	TJA
42.	SEFINARIU EUGEN	PSD
43.	TOMA IUE	PSD
44.	MINA MARIAN	PSD
45.	TRIF BOGDAN	PSD
46.	SOLDAN GHEORGHE	PSA
47.	GABRIEL VALER ZETA	PSD

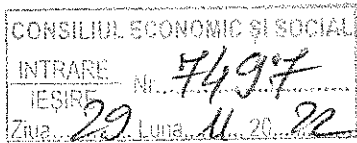
48.	HURJUZEV SILVIU	PSD
49.	PERBAN OVIDIU	PSD
50.	MUSOIU Stefan	PSD
51.	ALDA ADRIAN	PSD
52.	BARBU Florin	PSD
53.	ANCU MORIS-LOUPE	PSD
54.	TOBESCU CORNEL	PSD
55.	LUNBOU L. LUCIAN	PSD
56.	CHIRILIA VIRGIL ALIN	PSD
57.	ANU CRISTINA ELENA	PSD
58.	HOLBAN GEORGETA CAMER	PSD
59.	WEBER MIHAI	PSD
60.	MURDY GUYLIN	PSD
61.	SALOMON ADRIAN	PSD
62.	POPICU EDUARD ANDREI	PSD
63.	STATIVA IUBIL IOAN	PSD
64.	NACU EUGEN	PSD
65.	MUNTEANU REMUS	PSD
66.	GEORGESCU NICOLAE	PSD
67.	POPESCU ION GUSTAV	PSD
68.	SARDU VIORICA	PSD
69.	GOLEAC NICOLETA	PSD
70.	ANCU FLORIN	PSD
71.	STILBUT CARMEN	PSD
72.	STANESCU GRADENIA	PSD
73.	PREȘCĂ ALEXANDRA	PSD
74.	STILBUT CEDRU MARCEL	PSD
75.	MANTA CLAUDIA	PSD
76.	IVANCO FLORIN	PSD
77.	FURCUNA HIRBETA	PSD

78. Gidei Laurentiu Nicol PSD

79. FIRCZAK Iulius Marian MINO

80. STOICA Bogdan An MINO





## *Parlamentul României*

**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**SENATUL**

### **LEGE**

**pentru completarea art.190 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**

**Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

**Articol unic.-** La articolul 190 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(2), cu următorul cuprins:

„(2) Amenda sau despăgubirea se aplică persoanei juridice care demarează procedura acțiunii în regres împotriva persoanei aflate în raport de prepușenie.”

**Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art.75 și ale art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.**

**PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**PREȘEDINTELE  
SENATULUI**