

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	
INTRARE	Nr. 7689
IEȘIRE	
Ziua 06	Luna 12
	Anul 2022

EXPUNERE DE MOTIVE

Secțiunea 1 Titlul proiectului de act normativ

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și a altor acte normative

Secțiunea a 2-a Motivul emiterii actului normativ

<p>1. Descrierea situației actuale</p>	<p>De la intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală (Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală), fiind sesizată cu excepții de neconstituționalitate, Curtea Constituțională a realizat analize aprofundate asupra unor instituții reglementate în acest act normativ, pronunțând și decizii de admitere a excepțiilor - unele dintre acestea fiind simple (extreme), iar altele intermediare (cu rezervă de interpretare).</p> <p>Unele dintre aceste decizii de admitere a unor excepții de neconstituționalitate au fost urmate de intervenții legislative, realizate prin intermediul unor legi sau ordonanțe de urgență, prin care s-a realizat punerea în acord a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală cu Constituția, așa cum aceasta a fost interpretată prin decizii ale Curții Constituționale, dar pentru altele nu s-a realizat această punere în acord.</p> <p>Întrucât potrivit art. 147 alin. (1) din Constituția României, republicată, legiuitorului îi revine în continuare obligația de a pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, a fost elaborat prezentul proiect de lege, care are în vedere următoarele decizii ale Curții Constituționale (menționate în ordinea publicării lor în Monitorul Oficial al României):</p> <p>1. Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 342 din 19 mai 2015</p> <p><i>Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului "cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive" atrage incidența art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală.</i></p> <p>2. Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 și art. 70 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 107 din 7 februarie 2017</p> <p><i>Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 din Codul de procedură penală, care stabilește că asupra cererii de recuzare a procurorului formulată în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți se</i></p>
---	---

pronunță procurorul ierarhic superior este neconstituțională.

3. Decizia nr. 22 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 159 din 3 martie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că este neconstituțională soluția legislativă reglementată de dispozițiile art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală, care permite luarea măsurii arestului la domiciliu, în condițiile în care anterior inculpatul a fost arestat preventiv sau la domiciliu în aceeași cauză, în lipsa unor temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.

4. Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215¹ alin. (6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 261 din 13 aprilie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 213 alin. (2) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală.

5. Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 324 din 5 mai 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală, care exclud posibilitatea revizuirii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), este neconstituțională.

6. Decizia nr. 257 din 26 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 472 din 22 iunie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că sintagma „în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1)” din cuprinsul art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

7. Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 145 din Codul de

procedură penală, care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională.

8. Decizia nr. 302 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din data de 17 iulie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală, este neconstituțională.

9. Decizia nr. 437 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 763 din data de 26 septembrie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că sintagma „sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației” din cuprinsul acestora este neconstituțională.

10. Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 837 din data de 23 octombrie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală, care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți, este neconstituțională.

11. Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4)¹) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din data de 18 decembrie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală, care exclud posibilitatea atacării cu recurs în casație a soluțiilor pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii, sunt neconstituționale.

12. Decizia nr. 554 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 1013 din data de 21 decembrie 2017

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală, care nu permite invocarea din oficiu a nulității relative, este neconstituțională.

13. Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din data de 6 februarie 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu permite judecătorului de cameră preliminară, în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze alte mijloace de probă în afara "oricăror înscrisuri noi prezentate" este neconstituțională.

14. Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din data de 23 februarie 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că sintagma „instanța solicită” cu raportare la sintagma „permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului”, din cuprinsul dispozițiilor art. 352 alin. (11) din Codul de procedură penală, precum și sintagma „autoritatea emitentă” din cuprinsul dispozițiilor art. 352 alin. (12) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

15. Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din data de 26 februarie 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care prin sintagma "excluderea probei", din cuprinsul lor, se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei.

16. Decizia nr. 79 din 22 februarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 399 din data de 9 mai 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că sintagma „în primă instanță” cuprinsă în art. 215¹ alin. (8) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

17. Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din data de 10 mai 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și sintagma „care nu a împlinit 16 ani” din cuprinsul art. 505 alin. (1) din Codul de procedură sunt neconstituționale.

18. Decizia nr. 354 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252³ alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din data de 9 iulie 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 252³ alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală care nu permite, în cursul judecății, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile sechestrate este neconstituțională.

19. Decizia nr. 573 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din data de 13 noiembrie 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală, care exclud posibilitatea atacării cu recurs în casație a hotărârilor pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției, sunt neconstituționale.

20. Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1083 din data de 20 decembrie 2018

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative, este neconstituțională.

21. Decizia nr. 243 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din data de 30 mai 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (9) din Codul de

procedură penală, care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară cu privire la dispoziția de începere a judecării referitor la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, pronunțată în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) din Codul de procedură penală, este neconstituțională.

22. Decizia nr. 87 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 174 alin. (1) și art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din data de 19 iunie 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu prevede aplicarea cazurilor de incompatibilitate prevăzute de art. 54 din același act normativ și în ceea ce îl privește pe specialistul care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, care efectuează constatarea potrivit art. 172 alin. (10) din Codul de procedură penală, este neconstituțională.

23. Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din data de 19 iunie 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 126 alin. (6) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale. Curtea reține că aceste dispoziții, „care prevăd menținerea în cursul judecării a măsurilor de protecție dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, reglementează, de fapt, menținerea, în etapa judecării, a unei restrângerii excepționale a exercitării dreptului la apărare al inculpatului, fără a menționa procedura prin care poate fi verificată necesitatea menținerii acestor măsuri, condițiile încetării lor și organul judiciar căruia îi revin atribuțiile corespunzătoare realizării unor astfel de verificări. Însă menținerea unei astfel de restrângeri, coroborată cu lipsa unei proceduri expres reglementate de încetare a sa, atunci când condițiile existente în cauză nu mai impun ca aceasta să continue, echivalează cu o restrângere nelegală a exercitării dreptului fundamental analizat. Mai mult, administrarea, în cursul judecării, a probei cu martori, în condițiile menținerii măsurilor de protecție a martorilor dispuse în cursul urmăririi penale, deși nu mai subzistă necesitatea menținerii respectivelor măsuri, poate determina nulitatea relativă a probelor astfel obținute, potrivit art. 282 din Codul de procedură penală”.

24. Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f)

din același act normativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din data de 20 iunie 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ sunt neconstituționale. Curtea reține că „prin instituirea unui termen înăuntrul căruia se poate ridica excepția nulității absolute în cazul neasistării de către un apărător în faza procedurii camerei preliminare, deși legea prevedea obligativitatea acestui lucru, legiuitorul goleşte de conținut însuși dreptul fundamental la apărare, asigurat prin asistarea de către un avocat numit din oficiu, în cazurile expres prevăzute de lege. Astfel, deși nerespectarea obligației de către organul judiciar este sancționată de legiuitor cu nulitatea absolută, sancțiunea aplicabilă apare ca fiind lipsită de eficiență în condițiile instituirii unui termen (încheierea procedurii în camera preliminară) până la care se poate invoca nulitatea absolută ce decurge din nerespectarea în faza camerei preliminare a dispoziției referitoare la obligativitatea asistării de către avocat”.

25. Decizia nr. 250 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din data de 20 iunie 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei.

26. Decizia nr. 590 din 8 octombrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1019 din data de 18 decembrie 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 469 alin. (3) din Codul de procedură penală, în interpretarea dată prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, în ceea ce privește faza procesuală de la care se reia procesul penal, sunt neconstituționale. Curtea reține (par. 37) că „reluarea cauzei din faza judecătii în primă instanță, cu prilejul redeschiderii procesului penal, conform art. 469 din Codul de procedură penală, astfel cum s-a hotărât prin Decizia nr. 13 din 3 iulie 2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, și nu din faza camerei preliminare, în ipoteza în care inculpatul nu a fost legal citat în etapa procesuală anterior

menționată sau, deși a avut cunoștință de proces, a lipsit în mod justificat de la judecarea cauzei, încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare ale persoanei aflate în ipoteza analizată, care a fost condamnată în lipsă”.

27. Decizia nr. 535 din 24 septembrie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 589 alin. (1) lit. b) fraza întâi teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1026 din data de 20 decembrie 2019

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 589 alin. (1) lit. b) fraza întâi teza a doua din Codul de procedură penală, care exclude bărbatul condamnat care are un copil mai mic de un an de la posibilitatea amânării executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață, este neconstituțională.

28. Decizia nr. 55 din 4 februarie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală și ale art. 11 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1991 privind securitatea națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 517 din data de 17 iunie 2020

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că dispozițiile art. 139 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală sunt constituționale în măsura în care nu privesc înregistrările rezultate ca urmare a efectuării activităților specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale ale omului desfășurate cu respectarea prevederilor legale, autorizate potrivit Legii nr. 51/1991.

Curtea reține (par. 55-56) că:

„55. (...) reglementarea posibilității conferirii calității de mijloc de probă înregistrărilor ce rezultă din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului nu este însoțită de un ansamblu de norme care să permită contestarea legalității acestora în condiții de efectivitate. Prin simpla reglementare a posibilității conferirii calității de mijloc de probă acestor înregistrări, fără crearea cadrului adecvat care să confere posibilitatea contestării legalității acestora, legiuitorul a legiferat fără a respecta cerințele de claritate și previzibilitate.

56. Or, lipsa de claritate și previzibilitate a cadrului normativ incident în materia contestării legalității înregistrărilor - mijloc de probă - ce rezultă din activitățile specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului, folosite în procesul penal, determină, în fapt, realizarea unui control formal și lipsit de efectivitate, cu consecința încălcării drepturilor și a libertăților

fundamentale prevăzute de Constituție. Or, conferirea calității de mijloc de probă în procesul penal anumitor elemente este intrinsec legată de crearea cadrului adecvat care să confere posibilitatea contestării legalității acestora." De asemenea, Curtea constată (par. 58) că „normele legale care privesc procesul penal trebuie să fie clare, precise și previzibile, ceea ce presupune, printre altele, și obligația legiuitorului de a reglementa un cadru normativ coerent în care normele edictate să se completeze și să se dezvolte reciproc într-un mod armonios, fără a crea antinomii între actul normativ care constituie sediul general al materiei și cele care reglementează aspecte particulare sau speciale ale acesteia. Prin urmare, aceste din urmă acte normative trebuie să se coroboreze cu Codul de procedură penală, să se integreze în mod organic în concepția de ansamblu a acestuia și să detalieze prevederile procedural penale.”

29. Decizia nr. 236 din 2 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 și art. 248 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal, ale art. 114 alin. (2) și ale art. 118 din Codul de procedură penală, precum și ale art. 13² din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din data de 8 iulie 2020

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 118 din Codul de procedură penală, care nu reglementează dreptul martorului la tăcere și la neautoincriminare, este neconstituțională.

În considerente (par. 69-71, 75) Curtea observă că „69. (...) „dreptul” martorului de a nu se acuza, proclamat în denumirea marginală a art. 118 din Codul de procedură penală, reprezintă, de facto, o obligație pozitivă de a colabora cu organele judiciare, având corelativ obligația acestora din urmă de a nu utiliza declarația împotriva lui, martorul neavând un nivel de protecție similar cu cel de care beneficiază suspectul ori inculpatul. Cu alte cuvinte, protecția martorului, potrivit normelor procesual penale ale art. 118, presupune doar faptul că declarația nu poate fi folosită împotriva sa. Însă, Curtea reține că, deși declarația în sine nu poate fi folosită împotriva martorului, în condițiile în care norma nu face vreo referire la efectele subsecvente acestei declarații, ea poate fi utilizată în vederea obținerii altor mijloace de probă, iar probele derivate/rezultate din aceasta, în lipsa unei prevederi contrare, pot fi folosite împotriva martorului și pot determina conduita procesuală ulterioară a organelor judiciare. Or, o atare conduită procesuală a organelor judiciare - raportat la obținerea unor probe derivate, în mod direct, în baza declarației martorului - nu ar putea fi sancționată în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (4) din Codul de procedură penală, de vreme ce declarația de martor nu este inclusă în sfera noțiunii de probă obținută în mod nelegal, astfel ca textul precitat să poată fi incident. De asemenea, Curtea constată că „70. (...) în aceste condiții, normele procesual penale ale art. 118 nu

institue o protecție efectivă a martorului în raport cu o eventuală răspundere penală, nu reglementează garanții procedurale, respectiv substanțiale adecvate persoanei ascultate în calitate de martor și nu interzic folosirea împotriva martorului a elementelor probatorii obținute, indirect, pe baza declarației sale, singura probă față de care martorul este protejat fiind propria sa declarație". Nu în ultimul rând, Curtea reține că „71. (...) dreptul la tăcere și dreptul la neautoincriminare decurg direct din prezumția de nevinovăție, ce implică faptul că organele de urmărire penală sunt cele care trebuie să probeze vinovăția persoanei ce declară în calitate de martor (suspectului de facto), iar nu aceasta din urmă, așa încât constrângerea la autoincriminare, deși indirectă, are drept consecință ignorarea acestui principiu constituțional" și că „75. (...) obținerea unei declarații, în temeiul art. 118 din Codul de procedură penală - sub sancțiunea reținerii infracțiunii de mărturie mincinoasă, în cazul în care martorul nu face declarații adevărate, și în condițiile în care martorul își asumă riscul ca aspectele declarate să poată fi folosite chiar împotriva sa -, constituie un mecanism coercitiv incompatibil cu dreptul la un proces echitabil."

30. Decizia nr. 421 din 23 iunie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 146¹ din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din data de 27 iulie 2020

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 146¹ din Codul de procedură penală, care nu permite contestarea legalității măsurii referitoare la obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat, este neconstituțională.

31. Decizia nr. 102 din 17 februarie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (3) și ale art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și ale art. 32 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din data de 7 aprilie 2021

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată sintagma „cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii” din cuprinsul dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

În considerente Curtea reține (par. 44-46, 48) că „44. (...) sintagma „cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii” din cuprinsul dispozițiilor art. 52 alin. (3) din Codul de procedură penală dă posibilitatea instanței penale să reia judecata asupra unor aspecte ale cauzei penale soluționate, în mod definitiv, de către alte instanțe și, astfel, să se transforme într-o instanță de revizuire a hotărârilor definitive ale altor instanțe referitoare la aspecte care

privesc existența infracțiunii. Pe această cale, instanța penală poate pronunța soluții opuse celor rămase definitive, cu afectarea gravă a principiului autorității de lucru judecat, care constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, astfel cum acesta este reglementat la art. 6 din Convenție”, că „45. (...) întrucât încălcarea principiului autorității de lucru judecat derivă din nerespectarea unor hotărâri judecătorești definitive, aceasta contravine și prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, autoritatea de lucru judecat fiind un element intrinsec al dreptului la un proces echitabil”, că „46. (...) nerespectarea de către instanțele penale a autorității de lucru judecat a hotărârilor judecătorești ale instanțelor civile (lato senso) încalcă principiul securității juridice, care constituie un aspect fundamental al statului de drept, astfel cum acesta este prevăzut la art. 1 alin. (3) din Constituție” și, în fine, că „48. (...) nu există niciun argument obiectiv și rezonabil care să justifice reexaminarea de către instanța penală a unor aspecte ale cauzei ce constituie chestiuni prealabile și care au fost soluționate, printr-o hotărâre definitivă, de către o instanță competentă să judece într-o altă materie, chiar dacă aceste chestiuni privesc existența infracțiunii”.

32. Decizia nr. 136 din 3 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 539 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 494 din data de 12 mai 2021

Admite excepția de neconstituționalitate (...) și constată că soluția legislativă din cuprinsul art. 539 din Codul de procedură penală care exclude dreptul la repararea pagubei în cazul privării de libertate dispuse în cursul procesului penal soluționat prin clasare, conform art. 16 alin. (1) lit. a)-d) din Codul de procedură penală, sau achitare este neconstituțională.

În considerente Curtea reține (par. 37-38, 41-42) următoarele:

„37. Măsurile preventive privative de libertate luate în cursul procesului penal reprezintă o limitare severă/majoră a libertății individuale a persoanei. Chiar dacă textul constituțional permite limitarea libertății individuale în scopul bunei desfășurări a procesului penal, nu înseamnă că, indiferent de rezultatul acestui proces, atingerea adusă acestei libertăți nu ar trebui reparată. Cu alte cuvinte, deznodământul procesului judiciar trebuie considerat ca fiind un criteriu esențial pentru compensarea nedreptății suferite de persoana în cauză. Statul a apelat la o excepție de la principiul inviolabilității libertății individuale în cursul procesului penal pentru a-și realiza una dintre funcțiile sale principale, respectiv apărarea ordinii publice, însă, odată ce a apelat la acest mecanism de excepție, și-a asumat în mod direct răspunderea pentru aplicarea acestuia. Prin urmare, în cazul în care se dovedește, printr-o ordonanță de clasare/hotărâre judecătorească definitivă, că acuzația în materie penală adusă persoanei este neîntemeiată, limitările severe aduse libertății individuale a acesteia trebuie să fie

compensate. Altfel, inviolabilitatea ar deveni un concept iluzoriu, care ar putea fi nesocotit fără niciun drept la despăgubire ori de câte ori autoritățile statale ar dori acest lucru. Prin urmare, dreptul la despăgubiri nu constituie un instrument juridic de garantare a libertății individuale (circumscris cazurilor și condițiilor prevăzute de lege), ci de reparare a încălcării acesteia.

38. Dacă pentru o măsură preventivă privativă de libertate luată în condiții nelegale statul datorează despăgubiri, indiferent de rezultatul procesului penal, tocmai pentru că și-a încălcat propriul său sistem normativ, tot astfel și privarea de libertate a unei persoane față de care, analizând fondul acuzației, statul nu reușește să răstoarne prezumția de nevinovăție reclamă un necesar drept la despăgubire. Fiind privată de libertate în considerarea acuzației aduse, constatarea caracterului neîntemeiat/neconcordant cu realitatea al acuzației are ca efect reținerea caracterului injust/nedrept al măsurilor privative de libertate luate împotriva persoanei în cauză, în cursul procesului penal. Situația relevată indică același grad de severitate a intruziunii în libertatea individuală a persoanei precum ipoteza unei arestări nelegale, neconformă cu normele procedurale, astfel că, în acest caz, dreptul la despăgubiri nu poate fi negat. Nerespectarea unor proceduri legale în luarea măsurii preventive privative de libertate, respectiv netemeinicia acuzației în materie penală, acuzație care a determinat luarea măsurii preventive privative de libertate, sunt motive care justifică în aceeași măsură un drept la despăgubire pentru afectarea libertății individuale, chiar dacă temeiurile sunt diferite (nelegalitatea măsurii, respectiv netemeinicia acuzației). Faptul că privarea de libertate se dovedește a fi injustă și nedreaptă de abia la sfârșitul procesului penal nu înseamnă că nu a fost injustă și nedreaptă chiar la momentul dispunerii ei și că, prin urmare, persoana supusă măsurii nu ar fi fost nedreptățită.

(...) 41. În consecință, din moment ce statul a aplicat unul dintre mecanismele care justifică o derogare permisă de la inviolabilitatea libertății individuale și ulterior s-a dovedit că acuzația în materie penală adusă nu a fost aptă să răstoarne prezumția de nevinovăție, acțiunea inițială a statului nu poate fi calificată decât ca o faptă nejustificată și, în consecință, ilicită, care angajează răspunderea sa delictuală în temeiul art. 1.349 din Codul civil, astfel că ea trebuie valorizată în procedura specială reglementată de art. 539 din Codul de procedură penală. Soluția dată/pronunțată pe fondul acuzației în materie penală, favorabilă persoanei acuzate, nu o privează de statutul de persoană prejudiciată și nu compensează daunele aduse persoanei sale prin privarea sa de libertate dispusă în cursul procesului penal, întrucât această soluție nu are natura juridică a unei despăgubiri, ci, din contră, generează un drept la despăgubire. Totodată, statul nu se poate exonera de această răspundere nici dacă dovedește că fiecare dintre prepușii săi a acționat legal. Astfel, este angajată o răspundere obiectivă a statului la repararea pagubei suferite de

către persoana în cauză, având ca temei obligația statului de a garanta buna funcționare a serviciului public al justiției.

42. De aceea, statul este obligat să recunoască și să garanteze dreptul la despăgubiri ca urmare a unei privări de libertate dispuse în cursul procesului penal, indiferent de temeiul generator al răspunderii sale, respectiv caracterul nedrept sau nelegal al măsurii privative de libertate. Orice diferențiere sub acest aspect nu este decât una artificială care în final neagă dreptul persoanei vătămate la repararea pagubei suferite ca urmare a unei disfuncții de orice natură a sistemului judiciar. Evident, această răspundere poate fi limitată doar în cazul în care prin faptele sale persoana supusă măsurii a împiedicat/stânjenit ori a încercat să împiedice/stânjenească aflarea adevărului, îngreunând/distorsionând activitatea organelor judiciare, sau a avut o conduită reprobabilă în contextul desfășurării procesului penal.”

33. Decizia nr. 637 din 19 octombrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.88 alin. (2) lit. b) și ale art. 346 alin. (3) lit. b) din Codul de procedură penală, publicată în Publicată în Monitorul Oficial nr.1155 din 6.12.2021

34. Decizia nr. 357 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă în art. 248 alin. (9) din același act normativ, publicată în Publicată în Monitorul Oficial nr. 1061 din 2.11.2022.

2. Schimbări preconizate

În vederea punerii de acord a dispozițiilor Codului de procedură penală cu Constituția, așa cum aceasta a fost interpretată prin decizii ale Curții Constituționale, prin proiect se propun următoarele intervenții legislative:

1. La art. 9 - modificarea alin. (5) pentru a reglementa dreptul la repararea pagubei și în cazul persoanei care a fost privată de libertate în mod injust în cursul procesului penal. Intervenția este necesară pentru corelare cu modificarea propusă în cazul art. 539 C.proc.pen. în vederea respectării Deciziei nr. 136/202.

2. Prin raportare la Decizia nr. 257/2017 sunt propuse:

a) modificarea art. 21 alin. (1), pentru a se reglementa faptul că partea civilă (nu „partea îndreptățită potrivit legii civile”, cum prevede textul în vigoare) poate cere introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente atât în cursul urmăririi penale, cât și în camera preliminară, până cel mai târziu la termenul stabilit de judecătorul de cameră preliminară potrivit art. 344 alin. (2) C.proc.pen. (în care părțile

și persoana vătămată pot formula cereri și excepții cu privire la obiectul camerei preliminare);

b) **modificarea art. 344 alin. (4)**, pentru a reglementa faptul că, odată cu informarea cu privire la obiectul camerei preliminare, persoana vătămată este încunostințată cu privire la dreptul de a se constitui parte civilă, precum și de a solicita introducerea în proces a părții responsabile civilmente, iar la art. 344 alin. (2), **modificarea în sensul că judecătorul de cameră preliminară fixează termen în procedura de cameră preliminară și dispune citarea părților și încunostințarea procurorului, scopul fiind de a asigura oralitatea și contradictorialitatea procedurii chiar și atunci când părțile/persoana vătămată nu au formulat cereri sau excepții până la termenul fixat; termenul se stabilește în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, și nu poate fi mai scurt de 20 de zile de la primirea citației.** ;

c) **modificarea art. 341 alin. (2)**, pentru a face posibilă introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente și în procedura plângerii împotriva soluției de clasare dispuse față de inculpat, pentru că și în această situație se poate ajunge - după admiterea plângerii - la începerea judecării;

d) pentru corelare cu modificările aduse art. 21 alin. (1) și art. 344 alin. (2), se propune intervenția asupra art. 374 alin. (3), în sensul:

(i) **eliminării tezei** „încunostințează partea civilă, partea responsabilă civilmente și persoana vătămată cu privire la probele administrate în faza urmăririi penale care au fost excluse și care nu vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei”, având în vedere că procedura în etapa camerei preliminare se desfășoară în condiții de oralitate și contradictorialitate, cu citarea persoanei vătămate și a părților, iar încheierea prin care se exclud probele administrate nelegal se comunică (art. 346 alin. (4¹) C.proc.pen.);

(ii) **precizarea faptului că în faza judecării persoana vătămată se poate constitui parte civilă împotriva inculpatului.**

3. Prin raportare la Decizia nr. 102/2021, se propune **modificarea art. 52 alin. (3) în sensul eliminării sintagmei „cu excepția împrejurărilor care privesc existența infracțiunii”.**

4. Prin raportare la Decizia nr. 302/2017 sunt propuse:

a) **modificarea art. 63 alin. (1) pentru ca dispozițiile art. 50 alin. (2) și (3) C.proc.pen. să fie aplicabile și în cursul urmăririi penale, sens în care se introduce o normă de trimitere la acestea;**

În prezent art. 63 alin. (1) nu conține o normă de trimitere la art. 50, declinarea competenței de către procuror fiind reglementată la art. 58 - „Verificarea competenței”, dispoziții care obligă la declinare îndată după primirea sesizării (când încă nu s-au efectuat acte de urmărire penală). De asemenea, până la publicarea Deciziei nr. 302/2017, dacă s-ar fi efectuat acte de urmărire penală de un procuror necompetent acestea erau menținute în toate situațiile (nefiind reglementat ca un caz de nulitate absolută). Or, întrucât - *urmare a propunerii de introducere la art. 281 alin. (1) a lit. b¹) - efectuarea/supravegherea urmăririi penale de un alt procuror decât cel competent după materie/calitatea persoanei va obliga la declinare*, se va pune problema menținerii/desființării actelor efectuate până la acel moment, aspecte reglementate de art. 50 alin. (2) și (3) C.proc.pen. pentru declinarea în cazul instanțelor. Soluția propusă nu constituie o noutate, prin proiect preluându-se soluția existentă și în Codul de procedură penală anterior (art. 45 C.proc.pen. din 1968 trimiterea la art. 42 C.proc.pen. din 1968).

b) introducerea la art. 281 alin. (1) a unei noi litere, b¹), pentru reglementarea - ca un caz distinct de nulitate absolută - a încălcării *dispozițiilor privind competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală*;

c) modificarea alin. (3) al art. 281, pentru a trimite expres la alin. (1) lit. a), b), c) și d), intervenția fiind necesară pentru corelare întrucât *odată cu introducerea la alin. (1) a unei noi litere, b¹)*, trimiterea actuală la alin. (1) lit. a) - d) nu ar mai fi corectă;

d) introducerea la art. 281 a unui nou alineat, alin. (3¹), care reglementează faptul că noul caz de nulitate absolută prevăzut de art. 281 alin. (1) lit. b¹) va putea fi invocat *până la încheierea procedurii în camera preliminară*;

e) modificarea lit. a) a art. 346 alin. (3) astfel încât *restituirea cauzei la procuror să poată fi dispusă și atunci când „rechizitoriul este emis de un procuror necompetent după materie sau calitatea persoanei”*.

5. Față de considerentele Deciziei nr. 625/2016, se propune modificarea art. 70 C.proc.pen. pentru a reglementa la alin. (7) - (10) faptul că, atunci când procedura se desfășoară în fața judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează acestora, sub sancțiunea inadmisibilității, se soluționează - prin încheiere care nu este supusă niciunei căi de atac - de judecătorul/completul în fața căruia s-a formulat, iar în caz de admitere a abținerii sau a recuzării, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.

6. Având în vedere Decizia nr. 236/2020 se propune:

a) modificarea art. 118 pentru a reglementa dreptul martorului la tăcere și la neautoincriminare, precum și garanțiile pentru exercitarea acestuia; astfel, după depunerea jurământului sau a declarației solemne, *martorului i se va aduce la cunoștință în condițiile art. 120, printre altele, dreptul de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina*. Organul judiciar este obligat să-i aducă la cunoștință acest drept înainte de fiecare audiere [alin. (1)].

Având acest drept, martorul care face afirmații mincinoase ori nu spune tot ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările care l-ar incrimina *nu va săvârși infracțiunea de mărturie mincinoasă*, fiind incidentă *cauza justificativă prevăzută de art. 21 alin. (1) Cod penal* (exercitarea unui drept).

De asemenea, conform alin. (2), probele obținute cu încălcarea prevederilor alin. (1) *sunt nelegale, se exclud* (trimiterea la art. 102 alin. (3) C.proc.pen.) și *nu vor putea fi folosite împotriva martorului în niciun proces penal*. Totodată, prin trimiterea la art. 102 alin. (4) C.proc.pen. se reglementează faptul că și *probele derivate se exclud dacă au fost obținute în mod direct din acestea și nu puteau fi obținute în alt mod*.

Tot ca o garanție a aceluiași drept, la alin. (3) se preia dispoziția actuală a art. 118, astfel că *dacă martorul a fost audiat cu respectarea prevederilor alin. (1), iar acesta declară în cunoștință de cauză fapte/imprejurări de fapt care îl incriminează, declarația nu va putea fi folosită împotriva sa, însă probele derivate din aceasta vor putea fi folosite împotriva martorului*.

Alin. (4) al art. 118 prevede că *dacă martorul se prezintă la audiere însoțit de un avocat,*

acesta poate asista la audiere, instituindu-se astfel o garanție suplimentară a dreptului martorului la tăcere și la neautoincriminare.

b) **modificarea alin. (1) al art. 120** în sensul în care aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor să aibă loc *după depunerea jurământului/declarației solemne*, iar nu anterior acestui moment (cum rezultă *de lege lata* din dispozițiile art. 121 alin. (1) C.proc.pen.), avându-se în vedere în acest sens par. 85 al Decizia nr. 236/2020. Textul este modificat și pentru a prevedea expres între drepturile martorului - la lit. e) a alin. (1)- dreptul martorului de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina (drept dezvoltat în conținutul său la art. 118). Plasarea acestui drept la lit. e) nu este întâmplătoare, ci are sensul de a sublinia că martorul va fi încunoștințat despre acest drept după ce a fost încunoștințat despre obligația de a da declarații conforme cu realitatea (obligația de a declara adevărul fiind asumată sub prestare de jurământ sub rezerva că faptele și împrejurările nu îl incriminează). Astfel, pentru garantarea dreptului martorului la neautoincriminare, acest drept ar trebui să fie ultimul care i se aduce la cunoștință înainte de audiere.

În fine, la alin. (2) al art. 120 se reglementează faptul că despre aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute la alin. (1) se va face mențiune în cuprinsul declarației.

c) **modificarea art. 121 alin. (1)** în sensul că depunerea jurământului sau a declarației solemne va avea loc după ce martorului i se aduce la cunoștință obiectul cauzei și i se pun întrebările privitoare la relațiile cu părțile și subiecții procesuali principali; de asemenea, în cazul persoanelor aflate în ipotezele de la art. 117 lit. a) - c), depunerea jurământului va avea loc numai dacă acestea sunt de acord să dea declarații ca martor (concluzie ce rezultă din coroborarea art. 119 alin. (2), art. 121 alin. (1) și art. 117 alin. (2) și (3), în noua redactare propusă).

7. La art. 102, având în vedere Decizia nr. 22/2018, se propune introducerea, după alineatul (3), a unui nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Mijlocul de probă care conține proba exclusă va fi înlăturat din dosarul cauzei, în întregime sau în partea corespunzătoare probei excluse. Când înlăturarea în întregime a mijlocului de probă ar aduce atingere drepturilor sau intereselor legitime ale persoanei în favoarea căreia s-a dispus excluderea ori ale altui subiect procesual principal, iar înlăturarea sa în partea corespunzătoare probei excluse nu este posibilă, organul judiciar care a dispus excluderea stabilește limitele în care mijlocul de probă urmează a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, indicând probele cuprinse în acesta care nu au fost excluse.”

8. La art. 117 alin. (1) se propune reglementarea, prin introducerea unei noi litere, lit. c), a faptului că au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor și „persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau aceloră dintre părinți și copii, dacă dovedesc că au conviețuit sau conviețuiesc cu suspectul sau inculpatul”; dispoziția vizează punerea în acord a Codului de procedură penală cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 562/2017.

Cu privire la existența unor astfel de relații martorul va fi întrebat de organul judiciar, sens în care se propune modificarea corespunzătoare a art. 119 alin. (2). Astfel, martorului i se comunică obiectul cauzei, *faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor* și apoi este întrebat, între altele, dacă a stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii ori se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu suspectul, inculpatul, persoana vătămată ori cu

celorlalte părți din procesul penal.

9. Pentru o mai bună sistematizare a procedurii aplicabile în cazul persoanelor care au dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor, la art. 117 se propune modificarea alin. (2) și (3).

Potrivit modificării propuse la alin. (2), în cazul persoanelor aflate în situațiile de la art. 117 alin (1) organul judiciar face mai întâi aplicarea dispozițiilor art. 119 (respectiv adresează întrebările privind persoana martorului), iar apoi - dacă subzistă vreuna dintre situațiile de la lit. a)-c) - comunică persoanei dreptul de a nu da declarații ca martor. De asemenea, conform modificării propuse la alin. (3), dacă persoana aflată într-una din situațiile prevăzute la art. 117 alin. (1) este de acord să dea declarații ca martor, organul judiciar face aplicarea art. 120, aducându-i la cunoștință - după depunerea jurământului sau a declarației solemne - drepturile și obligațiile ce-i revin în calitate de martor. Dispozițiile art. 117 sunt corelate astfel cu cele art. 120 și art. 121 în noua redactare propusă prin prezentul proiect.

10. La art. 126, pentru punerea în acord cu Decizia nr. 248/2019 se propune modificarea alin. (6), reglementându-se faptul că măsurile de protecție a martorilor dispuse în cursul urmăririi penale se verifică din oficiu - în procedura de cameră preliminară o singură dată, în termen 15 zile de la primirea dosarului, iar în cursul judecării, înainte de începerea cercetării judecătorești, precum și înainte de fiecare audiere; judecătorul de cameră preliminară, respectiv instanța de judecată verifică dacă mai subzistă temeiurile care au determinat luarea acestora, și dispune prin încheiere, după caz, menținerea sau încetarea lor, prevederile art. 128 alin. (4) - (6) și (7) teza întâi (referitoare la soluționarea în camera de consiliu, cu participarea obligatorie a procurorului, prin încheiere motivată care nu este supusă niciunei căi de atac și care se păstrează în condiții de confidențialitate) aplicându-se în mod corespunzător.

11. Având în vedere Decizia nr. 244/2017 se propune:

a) modificarea art. 145, pentru claritate și pentru o mai bună sistematizare a reglementării. Singura modificare de conținut față de dispozițiile aflate în vigoare se regăsește în *partea introductivă a alin. (3)*, procurorul putând să amâne motivat informarea/prezentarea conținutului proceselor-verbale de redare/suportului *cel mai târziu până la soluționarea cauzei* (iar nu „până la terminarea urmăririi penale sau până la clasarea cauzei” - cum prevede în prezent art. 145 alin. (5 C.proc.pen.), formula propusă fiind mai exactă.

Pentru corelarea cu această modificare a art. 145, se propune modificarea art. 147 alin. (8), *pentru a trimite la art. 145 alin. (3)* (care preia reglementarea actuală a art. 145 alin. (4) și (5) C.proc.pen.).

b) introducerea unui articol nou, art. 145¹, care va reglementa *plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică*

Această procedură - necesară potrivit Decizia nr. 244/2017 - va fi accesibilă atât persoanelor cu privire la care s-a dispus sau confirmat o măsură de supraveghere tehnică și care nu au dobândit în acea cauză calitatea de parte, cât și inculpatului față de care s-a dispus clasarea sau renunțarea la urmărirea penală [alin. (1)] (întrucât în cazul renunțării la urmărirea penală judecătorul de cameră preliminară chemat să confirme soluția procurorului nu are competența de a verifica legalitatea administrării

probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, iar în cazul clasării pot exista situații în care nici inculpatul nu este interesat să formuleze plângere în temeiul art. 341 C.proc.pen., deoarece este de acord cu temeiul clasării, nici alte persoane nu o formulează, în aceste ipoteze nu se va putea ajunge în procedura de cameră preliminară, așa încât singura procedură în care poate fi verificată legalitatea dispunerii și a punerii în executare a măsurilor de supraveghere tehnică este cea nou-reglementată).

Potrivit dispozițiilor alin. (2), îndată după soluționarea cauzei procurorul încunoștințează în scris persoana supravegheată cu privire la emiterea rechizitoriului sau a ordonanței de clasare ori renunțare la urmărirea penală.

Persoana supravegheată are la dispoziție 20 de zile pentru formularea plângerii. Dacă informarea și prezentarea conținutului proceselor-verbale/suporturilor s-au realizat în cursul urmăririi penale termenul de formulare a plângerii va curge de la primirea încunoștințării scrise cu privire la emiterea rechizitoriului/ordonanței de clasare/renunțare la urmărire penală [alin. (3) lit. a)], iar dacă procurorul a amânat până la soluționarea cauzei informarea sau prezentarea conținutului proceselor-verbale de redare/suporturilor, termenul curge de la primirea acesteia sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor [alin. (3) lit. b)].

Plângerea se adresează instanței de judecată căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță și se soluționează de judecătorul de cameră preliminară [alin. (4)], iar dacă este greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă instanței competente și se consideră valabilă dacă a fost introdusă în termen la organul judiciar necompetent [alin. (5)].

Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea petentului [alin. (6)].

Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea măsurii de supraveghere tehnică, precum și a modului de punere în executare a acesteia în raport de *dispozițiile art. 139 - 144*, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă [alin. (7)].

Judecătorul se pronunță asupra plângerii în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac, putând:

(i) respinge plângerea ca *inadmisibilă* (dacă este formulată mai înainte de soluționarea cauzei sau de o altă persoană decât cea vizată de măsura de supraveghere tehnică), ca *tardivă* [dacă este formulată după împlinirea termenului prevăzut la alin. (3)] sau ca *neîntemeiată* [alin. (8) lit. a)] sau

(ii) admite plângerea și constata nelegalitatea măsurii de supraveghere tehnică, dacă aceasta a fost dispusă, confirmată, prelungită ori, după caz, pusă în executare în mod nelegal [alin. (8) lit. b)].

Încheierea are autoritate de lucru judecat numai față de petent [alin. (9)].

În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune *distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate* din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate, care privesc strict persoana petentului [alin. (10)]. Dacă distrugerea parțială nu este posibilă, iar

datele și înregistrările rezultate din activitățile de supraveghere privesc fapte care fac obiectul unei cauze penale, acestea se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, în condiții de confidențialitate, dispozițiile art. 142 alin. (5) și (6) - referitoare la posibilitatea folosirii lor în alte cauze decât cea în care s-a dispus măsura de supraveghere tehnică și la condițiile distrugerii lor - aplicându-se în mod corespunzător.

c) introducerea în Capitolul VI din Titlul IV al Părții speciale - dedicat procedurii reparării pagubei materiale sau a daunei morale în caz de eroare judiciară sau în alte

cazuri - a unui articol nou, art. 539¹, ce vizează reglementarea *dreptului la repararea pagubei în cazul măsurilor de supraveghere tehnică dispuse nelegal*.

Potrivit propunerii, va beneficia de acest drept *orice persoană* față de care s-a dispus, confirmat, prelungit ori, după caz, s-a pus în executare în mod nelegal o măsură de supraveghere tehnică, (indiferent dacă a avut sau nu calitatea de parte sau subiect procesual în cauza în care s-a dispus respectiva măsură).

Caracterul nelegal al măsurii de supraveghere tehnică se stabilește prin încheierea de admitere a plângerii formulate în temeiul art. 145¹ (nou-introdus) sau, după caz, prin încheierea definitivă a judecătorului de cameră preliminară pronunțată în temeiul art. 341 alin. (7) pct. (2) (asupra plângerii împotriva soluției de clasare dispuse față de inculpat) sau al art. 345 alin. (2) (atunci când instanța a fost sesizată cu rechizitoriu, iar nelegalitatea s-a constatat în camera preliminară).

d) modificarea art. 540 alin. (1) - (3), precum și a art. 541 alin. (1) și (2), pentru a reglementa *felul și întinderea reparației, respectiv condițiile de exercitare a acțiunii în repararea pagubei* pentru acest nou caz de despăgubire ;

e) instituirea unor *dispoziții tranzitorii* pentru a permite formularea *plângerii* și împotriva măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cauzele penale soluționate de procuror anterior intrării în vigoare a legii, dacă aceste măsuri se aflau în curs de executare la data de 6 iulie 2017 ori au fost dispuse și puse în executare între această dată și data intrării în vigoare a legii. Astfel, față de efectul obligatoriu pentru viitor al Deciziei nr. 244/2017, orice persoană care după dată publicării deciziei - 6 iulie 2017 - a fost vizată de o măsură de supraveghere tehnică trebuie să aibă dreptul de a formula plângere împotriva acesteia, dacă măsura nu a făcut deja obiectul unei hotărâri judecătorești definitive în ceea ce privește legalitatea sa.

De asemenea, orice persoană vizată de o astfel de măsură, care anterior intrării în vigoare a legii a obținut o hotărâre judecătorească definitivă privind nelegalitatea acesteia, trebuie să poată exercita acțiunea în despăgubiri.

12. Pentru a pune în acord dispozițiile art. 146¹ cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 421/2020, se propune modificarea alin. (8) și abrogarea alin. (9), pentru a face aplicabile dispozițiile art. 145 și art. 145¹ și în cazul metodei speciale de supraveghere constând în *obținerea datelor privind tranzacțiile financiare ale unei persoane*.

13. La art. 174 se propune modificarea denumirii marginale și introducerea unui alineat nou, alin. (5), prin raportare la Decizia nr. 87/2019. Urmare acestor modificări, *prevederile art. 174 alin. (1) și (4), referitoare la cazurile de incompatibilitate, abținerea și recuzarea experților, vor deveni aplicabile și în cazul specialiștilor prevăzuți la art. 172 alin. (10) C.proc.pen.*

14. Având în vedere Decizia nr. 17/2017, la art. 213 se propune modificarea alin. (2), prin *introducerea unei teze potrivit căreia plângerea formulată de inculpat împotriva măsurii controlului judiciar dispuse de procuror se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți în termen de 5 zile de la înregistrare*.

15. La art. 215¹, pentru punerea în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 79/2018, se propune modificarea alin. (8) în sensul reglementării faptului că *în cursul judecății durată totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în nicio situație, nu poate depăși 5 ani de la momentul*

trimiterii în judecată. De asemenea, *pentru corelare se propune modificarea art. 241 alin. (1) lit. a)*, în sensul că măsurile preventive încetează de drept „la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege”.

16. Pentru punerea în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 22/2017, la art. 223 se propune introducerea unui nou alineat, alin. (3), pentru a reglementa faptul că față de inculpatul care, *în aceeași cauză*, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, a *mai fost arestat preventiv sau față de care s-a dispus anterior arestul la domiciliu*, se poate dispune măsura arestării preventive numai dacă au intervenit temeiuri noi care fac necesară privarea sa de libertate; urmare acestei modificări și având în vedere că art. 218 alin. (1) C.proc.pen. trimite la art. 223 C.proc.pen., dispoziția nou-introdusă va fi aplicabilă și în cazul arestului la domiciliu.

De asemenea, pentru corelare se propune abrogarea art. 238 alin. (3), a cărui ipoteză va fi acoperită de art. 223 alin. (3).

17. Având în vedere Decizia nr. 336/2015, la art. 235 se propune modificarea alin. (1) în sensul precizării faptului că în cursul urmăririi penale propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, *sub sancțiunea nulității absolute*.

18. Pentru punerea în acord cu Deciziei nr. 354/2018, la art. 252³ se propune modificarea alin. (3) și introducerea unui alineat nou, alin. (4), în sensul reglementării faptului că asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate instanța se pronunță prin încheiere motivată, *care este supusă contestației* la instanța superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, contestația putând fi formulată de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată.

19. Întrucât în Decizia nr. 88/2019 Curtea Constituțională a reținut faptul că „prin instituirea unui termen înăuntrul căruia se poate ridica excepția nulității absolute în cazul neasistării de către un apărător în faza procedurii camerei preliminare, deși legea prevedea obligativitatea acestui lucru, legiuitorul goleşte de conținut însuși dreptul fundamental la apărare, asigurat prin asistarea de către un avocat numit din oficiu, în cazurile expres prevăzute de lege” și că „deși nerespectarea obligației de către organul judiciar este sancționată de legiuitor cu nulitatea absolută, sancțiunea aplicabilă apare ca fiind lipsită de eficiență în condițiile instituirii unui termen (încheierea procedurii în camera preliminară) până la care se poate invoca nulitatea absolută ce decurge din nerespectarea în faza camerei preliminare a dispoziției referitoare la obligativitatea asistării de către avocat”, la art. 281 se propune modificarea alin. (4) în sensul în care nulitatea absolută determinată de încălcarea dispozițiilor privind asistența juridică obligatorie [alin. (1) lit. f)] și a celor referitoare la prezența suspectului/inculpatului atunci când participarea sa este obligatorie [alin. (1) lit. e)] poate fi invocată până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale [lit. a)], respectiv în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecății [lit. b)].

20. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 554/2017, se propune modificarea alin. (2) al art. 282 astfel încât nulitatea relativă să poată fi invocată nu doar de suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, cât și de procuror, precum și, *din oficiu, de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de instanța de judecată.*

21. Având în vedere Decizia nr. 802/2017, la art. 345 se propune modificarea alin. (11) pentru a permite judecătorului de cameră preliminară, în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze *orice mijloace de probă*, iar nu doar înscrisuri noi.

De asemenea, întrucât și în procedura plângerii împotriva soluției de clasare *dispușe față de inculpat* judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, asemenea celui sesizat cu rechizitoriu, având în vedere considerentele Deciziei nr. 802/2017, la art. 341 se propune modificarea alin. (5¹) în sensul reglementării faptului că atunci când clasarea s-a dispus față de inculpat [caz vizat de art. 341 alin. (7) C.proc.pen.] judecătorul de cameră preliminară verifică soluția atacată „pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă”.

22. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 243/2019, la art. 341 se propune modificarea alin. (9) după cum urmează : Atunci când judecătorul de cameră preliminară admite plângerea și dispune începerea judecării caz [prevăzut de art. 341 alin. (7) pct. 2. lit. c) C.proc.pen.] încheierea pronunțată de acesta poate fi contestată nu doar cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale, ci și cu privire la dispoziția de *începere a judecării*.

23. Având în vedere Decizia nr. 21/2018 se propune:

a) introducerea la art. 345, după alin. (1), a două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), pentru a reglementa modalitatea în care judecătorul de cameră preliminară trebuie să procedeze atunci când *actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate*.

Intervenția este necesară față de considerentele de la par. 32 al Deciziei nr. 21/2018, unde Curtea arată că „*nu instanța de fond - așa cum arată locul reglementării, (...) este aceea care trebuie să solicite, din oficiu, de urgență, după caz, declasificarea totală, declasificarea parțială sau trecerea într-un alt grad de clasificare și permiterea accesului la acestea de către apărătorul inculpatului. Problema informațiilor clasificate, esențiale pentru soluționarea cauzei, respectiv verificarea legalității administrării unor astfel de probe, trebuie să fi fost deja soluționată în camera preliminară, deci înainte de a se trece la faza procesuală a judecării în fond, întrucât, în această din urmă fază a procesului penal, nu au cum să mai existe probe constând în informații clasificate inaccesibile părților, fără a se încălca dispozițiile art. 324-347 din Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Constituționale în materia procedurii camerei preliminare.*”

Ținând deci seama de aceste considerente, la alin. (1¹) se reglementează faptul că

judecătorul de cameră preliminară, după caz:

(i) solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare,

(ii) acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege, și (iii) ia, dacă este cazul, măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.

De asemenea, conform alin. (1²), după consultarea autorității competente judecătorul de cameră preliminară poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate - dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important, iar în acest caz informațiile clasificate nu vor putea fi folosite ca probe în procesul penal.

b) introducerea la art. 374, după alin. (10), a două noi alineate, alin. (11) și (12), conținând o reglementare identică celei propuse pentru art. 345 alin. (1¹) și (1²), ce va deveni incidentă atunci când în cursul cercetării judecătorești urmează a fi administrate probe ce constituie informații clasificate;

c) abrogarea alin. (11) și (12) ale art. 352, reglementarea urmând să fie preluată de dispozițiile nou-introduse la art. 345 alin. (1¹) și (1²) și art. 374 alin. (11) și (12);

d) modificarea art. 375 alin. (3), art. 377 alin. (5) și a art. 421 alin. (1) pct. 2 lit. a) C.proc.pen., intervențiile fiind necesare pentru corelare față de introducerea la art. 374 a celor două alineate noi, alin. (11) și (12), normele de trimitere din articolele menționate urmând să fie corelate cu conținutul acestor alineate noi.

24. La art. 346 se propune modificarea alin. (1) pentru a asigura, în acord cu Decizia nr. 641/2014, oralitatea și contradictorialitatea procedurii de cameră preliminară și în ipoteza în care părțile și persoana vătămată nu formulează cereri și excepții până la termenul stabilit de judecător potrivit art. 344 alin. (2) (în forma modificată prin pct. 40 din proiect).

25. Având în vedere Decizia nr. 437/2017, se propune modificarea art. 348 C.proc.pen. în sensul reglementării faptului că în procedura de cameră preliminară asupra măsurilor preventive se pronunță judecătorul de cameră preliminară *de la instanța sesizată cu rechizitoriu*. Soluția este conformă atât cu considerentele deciziei menționate, în care s-a reținut faptul că încheierile vizând măsurile preventive pronunțate în camera preliminară trebuie să fie supuse, în toate situațiile, unei căi de atac (în acest caz, este cea a contestației), dar și cu considerentele Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii nr. 5/2014.

26. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 250/2019 se propune:

a) modificarea alin. (1) al art. 386 C.proc.pen. în sensul reglementării faptului că, atunci când dispune schimbarea încadrării juridice, instanța este obligată să pună în vedere inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecării pentru pregătirea apărării față de noua încadrare;

b) modificarea alin. (4) al art. 377 C.proc.pen., urmând a reglementa faptul că

dispozițiile art. 386 C.proc.pen., astfel cum sunt modificate prin prezentul proiect, se aplică în mod corespunzător și în procedura de judecată accelerată (în cazul recunoașterii de către inculpat a învinuirii).

27. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 651/2017 și Decizia nr. 573/2018, la art. 434 alin. (2) se propune abrogarea lit. e) și f), pentru ca recursul în casație să poată fi exercitat și împotriva soluțiilor pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii (procedura de judecată accelerată), respectiv împotriva hotărârilor pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.

28. Având în vedere Decizia nr. 2/2017, la art. 453 se propune modificarea alin. (3) și (4) astfel încât cazul de revizuire prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. să poată fi invocat și în defavoarea celui achitat, a persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei ori încetarea procesului penal, *dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal.*

De asemenea, la art. 457 se propune modificarea alin. (2) C.proc.pen., pentru a reglementa termenul în care poate fi introdusă cererea de revizuire și momentul de la care curge acesta atunci când cazul de revizuire de la art. 453 alin. (1) lit. a) C.proc.pen. este invocat în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal.

29. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 590/2019, la art. 469 se propune modificarea alin. (7) pentru a se reglementa expres faptul că:

(i) admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage *desființarea de drept* a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în lipsa persoanei condamnate (de exemplu, dacă judecata a avut loc în lipsa celui condamnat inclusiv în procedura de cameră preliminară, vor fi desființate ca urmare a admiterii cererii de redeschidere a procesului penal și încheierile pronunțate în camera preliminară) și că

(ii) „judecata se reia din faza procesuală desfășurată în lipsa persoanei condamnate”.

30. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 102/2018, la art. 505 se propune modificarea alin. (1) și abrogarea alin. (2). Potrivit textului astfel modificat, citarea părinților ori, după caz, a tutorelui, curatorului sau persoanei în îngrijirea ori supravegherea căreia se află temporar minorul, precum și citarea direcției generale de asistență socială și protecție a copilului urmând să se realizeze în mod obligatoriu indiferent dacă minorul a împlinit sau nu vârsta de 16 ani. De asemenea, dacă prezența acestor persoane ar afecta interesul superior al minorului sau desfășurarea procesului penal, vor deveni aplicabile prevederile actuale ale art. 505 alin. (1²) - (1⁴) C.proc.pen. (citarea se va face către un alt adult care este desemnat de minor și acceptat în această calitate de organul judiciar, iar dacă minorul nu desemnează sau adultul desemnat nu este acceptat de organul judiciar, citarea se face către o altă persoană aleasă de organul judiciar, ținând seama de interesul superior al minorului).

31. Pentru punerea sa în acord cu Constituția așa cum a fost aceasta interpretată prin Decizia nr. 136/2021, se propune modificarea art. 539 C.proc.pen. pentru a reglementa dreptul la despăgubiri și în favoarea persoanei care, deși a fost privată legal de libertate în cursul procesului penal, ulterior, pentru infracțiunea care a justificat luarea măsurii, s-a dispus - în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) - d) - clasarea sau achitarea, cu excepția cazului în care soluția s-a dispus ca urmare a dezincriminării faptei săvârșite [art. 539 alin. (1) lit. b)].

Privarea înjustă de libertate se dovedește prin ordonanța procurorului de clasare sau, după caz, prin hotărârea judecătorească definitivă de achitare [art. 539 alin. (2)].

Persoana nu este îndreptățită să ceară repararea de către stat a pagubei suferite dacă, prin declarații mincinoase ori în orice alt fel, au determinat luarea măsurii preventive privative de libertate, în afara cazurilor în care a fost obligată să procedeze astfel [art. 539 alin. (3)].

De asemenea, pentru corelare cu modificările aduse art. 539 C.proc.pen., prin proiect se propune modificarea art. 542 C.proc.pen., având ca obiect acțiunea în regres.

32. Având în vedere considerentele Deciziei nr. 535/2019 (în special par. 40 și 41), la art. 589 alin. (1) se propune modificarea lit. b) pentru a permite acordarea unei amânări a executării pedepsei privative de libertate *tuturor persoanelor condamnate, indiferent de sex, care au un copil mai mic de un an.*

33. Având în vedere Decizia nr. 651/2018, se propune:

a) modificarea denumirii marginale a art. 595 C.proc.pen. pentru a se referi și la intervenirea unei decizii a Curții Constituționale ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei;

b) introducerea la art. 595 C.proc.pen. a unui nou alineat, alin. (1¹), pentru a reglementa expres faptul că instanța de executare ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prevederilor art. 4 și 6 din Codul penal și în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, *dacă decizia Curții Constituționale are ca efect dezincriminarea faptei pentru care s-a pronunțat condamnarea sau dacă determină reducerea limitei maxime a pedepsei sau măsurii prevăzute de lege, iar pedeapsa sau măsura care se execută ori urmează a se executa depășește acest maxim;*

c) modificarea alin. (2) al art. 595 C.proc.pen. pentru a trimite și la alin. (1¹), nou-introdus.

3. Alte informații	
--------------------	--

Secțiunea a 3-a Impactul socioeconomic al proiectului de act normativ

1. Impactul macroeconomic	
---------------------------	--

1 ¹ . Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	
--	--

2. Impactul asupra mediului de afaceri	
2 ¹ . Impactul asupra sarcinilor administrative	
2 ² . Impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii	
3. Impactul social	
4. Impactul asupra mediului	
5. Alte informații	

Secțiunea a 4-a Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)

Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
		2 2022	3 2023	4 2024	5 2025	
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) impozit pe profit						
(ii) impozit pe venit						
b) bugete locale:						
(i) impozit pe profit						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care:						
a) buget de stat, din acesta:						

(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
b) bugete locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii cheltuielilor bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificărilor veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații						
Secțiunea a 5-a Efectele proiectului de act normativ asupra legislației în vigoare						

<p>1. Măsuri normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:</p> <p>a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;</p>	
<p>b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.</p>	
<p>1'. Compatibilitatea proiectului de act normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice</p>	
<p>2. Conformitatea proiectului de act normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare</p>	
<p>3. Măsuri normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare</p>	
<p>4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene</p>	
<p>5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente</p>	

6. Alte informații	
Secțiunea a 6-a Consultările efectuate în vederea elaborării proiectului de act normativ	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, instituite de cercetare și alte organisme implicate	
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul proiectului de act normativ	
3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr. 521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative	

4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente	
5. Informații privind avizarea de către:	
a) Consiliul Legislativ	
b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării	
c) Consiliul Economic și Social	
d) Consiliul Concurenței	
e) Curtea de Conturi	
6. Alte informații	
Secțiunea a 7-a Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	

3. Alte informații	
Secțiunea a 8-a Măsuri de implementare	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale - înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	
2. Alte informații	

Față de cele prezentate, a fost elaborat prezentul proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și a altor acte normative.

Inițiatori,
Stelian-Cristian ION

Silviu DEHELEAN

Lista susținătorilor

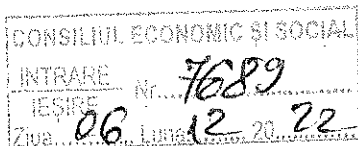
Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și a altor acte normative

NR.	DEPUTAT/SENATOR	SEMNĂTURĂ	PARTID
1.	Diana Stoica		USR
2.	Victor Pop		USR
3.	TODOSIU BENIAMIN		USR
4.	GIVEGIU ADRIAN		USR
5.	NEAGU PENISA-ELENA		USR
6.	Rodanu Bogdan		USR
7.	LAZAR TEODOR		USR
8.	Gheba Daniel Sorin		USR
9.	ALIN APOSTOL		USR
10.	CRISTIAN BRIAN		USR
11.	BOTEZ MIHAI-CĂTĂLIN		USR
12.	DIANA BUZOIANU		USR
13.	MURARIU OANA		USR
14.	ILIE VICTOR		USR
15.	HAVARNEANU FILIP		USR
16.	BLAGA DANIEL		USR
17.	MIFODE MARIUS ANDREI		USR
18.	BERESU MONICA-ELENA		USR
19.	DRANCA ANDREI IUCIA		USR
20.	SEBUC CRISTIAN GABRIEL		USR
21.	Lazar Ion Marian		USR
22.	Dan Barna		USR
23.	VIOREL BĂLTĂREȚU		USR

Lista susținătorilor

Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și a altor acte normative

24.	EUGEN TERENCE	USR
25.	CHICHIRAV COSETTE	USR
26.	STEFAN IONUT COMAN	USR
27.	SEBASTIAN CERNIC	USR
28.	SPYRIDON E. SIMON	USR
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		
34.		
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		
40.		
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENAT

Lege

**pentru modificarea și completarea Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală,
precum și a altor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. 1. Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 9, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Orice persoană față de care s-a dispus în mod nelegal sau injust, în cursul procesului penal, o măsură privativă de libertate are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege.”

2. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Introducerea în procesul penal a părții responsabile civilmente poate avea loc, la cererea părții civile, în cursul urmăririi penale, precum și în cameră preliminară, până cel mai târziu la termenul stabilit de judecătorul de cameră preliminară potrivit art. 344 alin. (2). Organele judiciare au obligația de a aduce la cunoștința părții civile acest drept.”

3. La articolul 52, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Hotărârile definitive ale altor instanțe decât cele penale asupra unei chestiuni prealabile în procesul penal au autoritate de lucru judecat în fața instanței penale.”

3. La articolul 63, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Dispozițiile prevăzute la art. 41-46, 48 și art. 50 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale.”

4. Articolul 70 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 70. Procedura de soluționare a abținerii sau a recuzării procurorului

(1) În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului se pronunță procurorul ierarhic superior. Declarația de abținere sau cererea de recuzare se adresează acestuia, sub sancțiunea inadmisibilității.

(2) Inadmisibilitatea se constată de procurorul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare.

(3) Procurorul ierarhic superior soluționează cererea în 48 de ore, prin ordonanță care nu este supusă niciunei căi de atac.

(4) În cursul urmăririi penale, procurorul recuzat poate participa la soluționarea cererii privitoare la măsura preventivă și poate efectua acte sau dispune orice măsuri care justifică urgența.

(5) În cazul declarației de abținere dispozițiile alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.

(6) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării, procurorul ierarhic superior stabilește în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.

(7) Atunci când procedura se desfășoară în fața judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată, declarația de abținere sau cererea de recuzare a procurorului care participă la ședința de judecată se adresează acestora, sub sancțiunea inadmisibilității. Inadmisibilitatea se constată de judecătorul sau, după caz, de completul de judecată în fața căruia s-a formulat.

(8) Abținerea sau recuzarea procurorului care participă la ședința de judecată se soluționează de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de completul de judecată în fața căreia a fost ridicată, în camera de consiliu, în cel mult 24 de ore. Dacă se apreciază necesar pentru soluționarea cererii, se pot efectua orice verificări și pot fi ascultați subiecții procesuali principali, părțile și procurorul care se abține sau a cărui recuzare se solicită.

(9) În caz de admitere a abținerii sau a recuzării procurorului care participă la ședința de judecată, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, completul de judecată va stabili în ce măsură actele îndeplinite ori măsurile dispuse se mențin.

(10) Încheierea prin care se soluționează abținerea ori recuzarea nu este supusă niciunei căi de atac. Este inadmisibilă recuzarea judecătorului chemat să decidă asupra recuzării.”

4. La articolul 88, după alineatul (3) alin. (2) lit. b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Nu poate fi avocat al unei părți sau al unui subiect procesual principal:

b) martorul citat în cauză, în măsura în care nu s-a prevalat de dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martor.”

5. La articolul 102, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Mijlocul de probă care conține proba exclusă va fi înlăturat din dosarul cauzei, în întregime sau în partea corespunzătoare probei excluse. Când înlăturarea în întregime a mijlocului de probă ar aduce atingere drepturilor sau intereselor legitime ale persoanei în favoarea căreia s-a dispus excluderea ori ale altui subiect procesual principal, iar înlăturarea sa în partea corespunzătoare probei excluse nu este posibilă, organul judiciar care a dispus excluderea stabilește limitele în care mijlocul de probă urmează a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, indicând probele cuprinse în acesta care nu au fost excluse.”

6. La articolul 117 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. c), cu următorul cuprins:

„c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau aceloră dintre părinți și copii, dacă dovedesc că au conviețuit sau conviețuiesc cu suspectul sau inculpatul.”

7. La articolul 117, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) După îndeplinirea dispozițiilor art. 119, organele judiciare comunică persoanelor prevăzute la alin. (1) dreptul de a nu da declarații în calitate de martor.

(3) Dacă persoanele prevăzute la alin. (1) sunt de acord să dea declarații, în privința acestora sunt aplicabile dispozițiile art. 120.”

8. Articolul 118 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 118. Dreptul (1) Martorul are dreptul să nu declare fapte și împrejurări de martorului la tăcere și fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina. Organul judiciar neautoincriminare este obligat să-i aducă la cunoștință acest drept înainte de

fiecare audiere, în condițiile art. 120.

(2) Probele obținute cu încălcarea prevederilor alin. (1) nu pot fi folosite împotriva martorului în niciun proces penal. Dispozițiile art. 102 alin. (3) și (4) se aplică în mod corespunzător.

(3) Declarația de martor dată de o persoană care, în aceeași cauză, anterior declarației a avut sau, ulterior, a dobândit calitatea de suspect ori inculpat nu poate fi folosită împotriva sa. Organele judiciare au obligația să menționeze, cu ocazia consemnării declarației, calitatea procesuală anterioară.

(4) Dacă martorul se prezintă la audiere însoțit de un avocat, acesta poate asista la audiere.”

9. La articolul 119, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Martorului i se comunică obiectul cauzei, faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă a stabilit relații asemănătoare acelorora dintre soți sau dintre părinți și copii ori se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii.”

10. Articolul 120 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 120. Comunicarea (1) După depunerea jurământului sau a declarației solemne, martorului i se aduc la cunoștință următoarele drepturi și obligații:

a) dreptul de a fi supus măsurilor de protecție și de a beneficia de restituirea cheltuielilor prilejuite de chemarea în fața organelor judiciare, atunci când sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege;

b) obligația de a se prezenta la chemările organelor judiciare, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate emite mandat de aducere împotriva sa;

c) obligația de a comunica în scris, în termen de 5 zile, orice schimbare a adresei la care este citat, atrăgându-i-se atenția că, în cazul neîndeplinirii acestei obligații, se poate dispune împotriva sa sancțiunea prevăzută de art. 283 alin. (1);

d) obligația de a da declarații conforme cu realitatea, atrăgându-i-se atenția că legea pedepsește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

e) dreptul de a nu declara fapte și împrejurări de fapt care, dacă ar fi cunoscute, l-ar incrimina.

(2) Despre aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute la alin. (1) se face mențiune în cuprinsul declarației.”

11. La articolul 121, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) În cursul urmăririi penale și judecării, după îndeplinirea dispozițiilor art. 119, organul de urmărire penală și președintele completului solicită martorului depunerea jurământului sau a declarației solemne.”

12. La articolul 126, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Judecătorul de cameră preliminară, în termen de 15 zile de la primirea dosarului, iar instanța de judecată, înainte de începerea cercetării judecătorești, precum și înainte de fiecare audiere a unui martor care beneficiază de o măsură de protecție dintre cele prevăzute la alin. (1), verifică din oficiu dacă mai subzistă temeiurile care au determinat luarea

acesteia și dispune prin încheiere, după caz, menținerea sau încetarea măsurii. Prevederile art. 128 alin. (4) - (6) și (7) teza întâi se aplică în mod corespunzător.”

13. După articolul 139 se introduce un nou articol, art. 139¹, cu următorul cuprins:

„Art. 139¹. Înregistrările (1) Pot fi folosite ca mijloace de probă în procesul penal obținute din activități înregistrările rezultate din activitățile specifice culegerii de specifice culegerii de informații care presupun restrângerea exercițiului unor informații drepturi sau al unor libertăți fundamentale ale omului dacă

din cuprinsul acestora rezultă date sau informații privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală și au fost respectate prevederile legale care reglementează obținerea acestor înregistrări.

(2) Legalitatea încheierii prin care s-au autorizat activitățile respective, a mandatului emis în baza acesteia, a modului de punere în executare a autorizării, precum și a înregistrărilor rezultate se verifică în procedura de camera preliminară de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța căreia îi revine, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.”

14. Articolul 145 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 145. Informarea (1) În cel mult 10 zile de la încetarea măsurii de supraveghere tehnică procurorul informează în scris pe fiecare persoană persoanei supravegheate supravegheată despre măsura de supraveghere tehnică ce a fost luată în privința sa.

(2) În termen de 20 de zile de la primirea informării scrise prevăzute la alin. (1) persoana supravegheată are dreptul de a solicita procurorului să-i aducă la cunoștință conținutul proceselor-verbale în care sunt consemnate activitățile de supraveghere tehnică efectuate, precum și să-i asigure ascultarea convorbirilor, comunicărilor sau conversațiilor ori vizionarea imaginilor rezultate din activitatea de supraveghere tehnică.

(3) Procurorul poate să amâne motivat, cel mai târziu până la rezolvarea cauzei, efectuarea informării scrise sau prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor verbale de redare, dacă aceasta ar putea conduce la:

a) perturbarea sau periclitarea bunei desfășurări a urmăririi penale în cauză;

b) punerea în pericol a siguranței victimei, a martorilor sau a membrilor familiilor acestora;

c) dificultăți în supravegherea tehnică asupra altor persoane implicate în cauză.”

15. După articolul 145 se introduce un nou articol, art. 145¹, cu următorul cuprins:

„Art. 145¹. Plângerea împotriva măsurilor de supraveghere tehnică

(1) După rezolvarea cauzei de către procuror, orice persoană cu privire la care s-a dispus sau confirmat o măsură de supraveghere tehnică și care nu a dobândit în acea cauză calitatea de parte, precum și inculpatul față de care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală sau clasarea pot formula plângere împotriva măsurii și a modului de punere în executare a acesteia.

(2) Îndată după rezolvarea cauzei, procurorul încunoștințează în scris persoana supravegheată cu privire la emiterea rechizitoriului sau a ordonanței de clasare ori de renunțare la urmărirea penală.

(3) Termenul de exercitare a plângerii este de 20 de zile și curge, după caz:

a) de la data primirii încunoștințării scrise prevăzute la alin. (2), când informarea scrisă prevăzută la art. 145 alin. (1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au loc înainte de soluționarea cauzei;

b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art. 145 alin. (1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, când aceasta are loc după soluționarea cauzei.

(4) Plângerea se adresează instanței de judecată căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță și se soluționează de judecătorul de cameră preliminară.

(5) Plângerea greșit îndreptată se trimite pe cale administrativă instanței competente și se consideră valabilă dacă a fost introdusă în termen la organul judiciar necompetent.

(6) Plângerea se soluționează în camera de consiliu, cu participarea procurorului și cu citarea petentului.

(7) Judecătorul de cameră preliminară verifică legalitatea măsurii de supraveghere tehnică, precum și a modului de punere în executare a acesteia în raport de dispozițiile art. 139 - 144, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.

(8) Judecătorul de cameră preliminară se pronunță în camera de consiliu, prin încheiere motivată, care nu este supusă niciunei căi de atac, putând dispune următoarele soluții:

a) respinge plângerea ca inadmisibilă dacă este formulată cu încălcarea alin. (1), ca tardivă dacă este formulată cu încălcarea alin. (3), sau ca neîntemeiată;

b) admite plângerea și constată nelegalitatea măsurii de

supraveghere tehnică, dacă aceasta a fost dispusă, confirmată, prelungită ori, după caz, pusă în executare în mod nelegal.

(9) Încheierea are autoritate de lucru judecat numai față de petent.

(10) În cazul admiterii plângerii, judecătorul dispune distrugerea datelor și a înregistrărilor rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal și care privesc strict persoana petentului. Procurorul distruge probele astfel obținute și întocmește un proces-verbal în acest sens, care se depune la dosarul cauzei.

(11) Datele și înregistrările rezultate din activitățile de supraveghere tehnică nelegal efectuate se păstrează la sediul parchetului, în locuri speciale, în condiții de confidențialitate, dacă distrugerea parțială nu este posibilă sau dacă din cuprinsul lor rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute la art. 139 alin. (2). Prevederile art. 142 alin. (5) și (6) se aplică în mod corespunzător.”

16. La articolul 146¹, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Dispozițiile art. 145 și ale art. 145¹ se aplică în mod corespunzător.”

17. La articolul 146¹, alineatul (9) se abrogă.

18. La articolul 147, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) Dispozițiile art. 145 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.”

19. La articolul 174, denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins:

„Incompatibilitatea expertului și a specialistului”

20. La articolul 174, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

„(5) Prevederile alin. (1) și (4) se aplică în mod corespunzător în cazul specialiștilor prevăzuți la art. 172 alin. (10).”

21. La articolul 213, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Judecătorul de drepturi și libertăți sesizat conform alin. (1) fixează termen de soluționare în camera de consiliu și dispune citarea inculpatului. Plângerea se soluționează în termen de 5 zile de la înregistrare.”

22. La articolul 215¹, alineatul (8) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(8) În cursul judecării, durata totală a controlului judiciar nu poate depăși un termen rezonabil și, în nicio situație, nu poate depăși 5 ani de la momentul trimiterii în judecată.”

23. La articolul 223, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

„(3) Față de inculpatul care, în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecării, a mai fost arestat preventiv sau față de care s-a dispus anterior arestul la domiciliu, se poate dispune măsura arestării preventive numai dacă au intervenit temeuri noi care fac necesară privarea sa de libertate.”

24. La articolul 235, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Propunerea de prelungire a arestării preventive împreună cu dosarul cauzei se depun la judecătorul de drepturi și libertăți cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive, sub sancțiunea nulității absolute.”

25. La articolul 238, alineatul (3) se abrogă.

26. La articolul 241 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) la expirarea termenelor prevăzute de lege sau stabilite de organele judiciare ori la împlinirea duratei maxime prevăzute de lege;”

27. La articolul 248, alineatele (2), (5) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(2) Propunerea prevăzută la alin. (1) va fi însoțită de expertiza medico-legală psihiatrică.

(5) Dispozițiile art. 184 alin. (20) - (26) se aplică în mod corespunzător.

(9) Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului.

28. La articolul 252³, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Asupra valorificării bunurilor mobile sechestrare, precum și cu privire la cererile prevăzute la alin. (2), instanța de judecată dispune prin încheiere motivată.”

29. La articolul 252³, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

„(4) Împotriva încheierii prevăzute la alin. (3) se poate face contestație la instanța superioară, respectiv la completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către părți, custode, procuror, precum și de către orice altă persoană interesată, dispozițiile art. 252² alin. (4)-(7) aplicându-se în mod corespunzător.”

30. La articolul 281 alineatul (1), după litera b) se introduce o nouă literă, lit. b¹), cu următorul cuprins:

„b¹) competența materială și competența după calitatea persoanei a organului de urmărire penală;”

31. La articolul 281, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și d) poate fi invocată în orice stare a procesului.”

32. La articolul 281, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. b¹) poate fi invocată până la încheierea procedurii în camera preliminară.”

33. La articolul 281, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) lit. e) și f) poate fi invocată:

a) până la încheierea procedurii în camera preliminară, dacă încălcarea a intervenit în cursul urmăririi penale;

b) în orice stare a procesului, dacă încălcarea a intervenit în procedura camerei preliminare sau în cursul judecății;

c) în orice stare a procesului, indiferent de momentul la care a intervenit încălcarea, când instanța a fost sesizată cu un acord de recunoaștere a vinovăției.”

34. La articolul 282, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de suspect, inculpat, celelalte părți sau persoana vătămată, atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate, de procuror, precum și, din oficiu, de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau, după caz, de instanța de judecată.”

35. La articolul 341, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Judecătorul de cameră preliminară stabilește termenul de soluționare și dispune citarea petentului și a intimaților și încunoștințarea procurorului, cu mențiunea că pot depune note scrise cu privire la admisibilitatea ori temeinicia plângerii. Dacă în cauză a fost pusă în mișcare acțiunea penală, petenților și intimaților li se aduce la cunoștință dreptul de a formula cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor ori a efectuării urmăririi penale, iar părții civile, și dreptul de a solicita introducerea în proces a părții responsabile civilmente.”

36. La articolul 341, alineatul (5¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5¹) Judecătorul de cameră preliminară, soluționând plângerea, în cazul prevăzut la alin. (6) verifică soluția atacată pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror înscrisuri noi prezentate, iar în cazul prevăzut la alin. (7), pe baza

lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă.”

37. La articolul 341, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(9) În cazul prevăzut la alin. (7) pct. 2 lit. c), în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii procurorul, petentul și intimații pot face, motivat, contestație cu privire la dispoziția de începere a judecării, precum și cu privire la modul de soluționare a excepțiilor privind legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale.”

38. La articolul 344, alineatele (2) - (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Judecătorul fixează termen în procedura de cameră preliminară și dispune citarea părților și a persoanei vătămate și încunoștințarea procurorului. Termenul se stabilește în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, și nu poate fi mai scurt de 20 de zile de la primirea citației. Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură.

(3) În cazurile prevăzute la art. 90, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu.

(4) Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător, precum și dreptul de a formula cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, iar persoanei vătămate, și dreptul de a se constitui parte civilă, precum și de a solicita introducerea în proces a părții responsabile civilmente.”

39. La articolul 345, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) La termenul stabilit conform art. 344 alin. (2), judecătorul de cameră preliminară soluționează cererile și excepțiile formulate, precum și excepțiile ridicate din oficiu, în camera de consiliu, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul de urmărire penală și a oricăror alte mijloace de probă, ascultând concluziile părților și ale persoanei vătămate, dacă sunt prezente, precum și ale procurorului.”

40. La articolul 345, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:

„(1¹) În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.

(1²) După consultarea autorității competente, judecătorul de cameră preliminară, prin încheiere, poate refuza (motivată) accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”

41. La articolul 346, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Dacă nu s-au formulat cereri și excepții și nici nu a ridicat din oficiu excepții, judecătorul de cameră preliminară, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecării.”

42. La articolul 346 alineatul (3), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) rechizitoriul este emis de un procuror necompetent după materie sau calitatea persoanei ori este neregulamentară întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3), dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării;”

43. Articolul 348 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 348. Măsurile în procedura de cameră preliminară, asupra măsurilor preventive în procedura de preventive se pronunță judecătorul de cameră preliminară de cameră preliminară la instanța sesizată cu rechizitoriu.”

44. La articolul 352, alineatele (11) și (12) se abrogă.

45. La articolul 374, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Președintele pune în vedere persoanei vătămate că se poate constitui parte civilă împotriva inculpatului până la începerea cercetării judecătorești.”

46. La articolul 374, după alineatul (10) se introduc două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins:

„(11) Dacă urmează a fi administrate probe ce constituie informații clasificate, instanța solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație.

(12) După consultarea autorității competente, instanța, prin încheiere, poate refuza (motivată) accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”

47. La articolul 375, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Dacă respinge cererea, instanța procedează potrivit art. 374 alin. (5)-(12).”

48. La articolul 377, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Dacă instanța constată, din oficiu, la cererea procurorului sau a părților, că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare trebuie schimbată, este obligată să pună în discuție noua încadrare, dispozițiile art. 386 aplicându-se în mod corespunzător.”

49. La articolul 377, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(5) Dacă pentru stabilirea încadrării juridice, precum și dacă, după schimbarea încadrării juridice, este necesară administrarea altor probe, instanța, luând concluziile procurorului și ale părților, dispune efectuarea cercetării judecătorești, dispozițiile art. 374 alin. (5)-(12) aplicându-se în mod corespunzător.”

50. La articolul 386, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Dacă în cursul judecății se consideră că încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare urmează a fi schimbată, instanța este obligată să pună în discuție noua încadrare și să atragă atenția inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății, pentru a-și pregăti apărarea. Dacă dispune schimbarea încadrării juridice, instanța pune în vedere inculpatului că are dreptul să ceară lăsarea cauzei mai la urmă sau amânarea judecății pentru pregătirea apărării față de noua încadrare.”

51. La articolul 421 alineatul (1) punctul 2, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:

„a) desființează sentința primei instanțe și pronunță o nouă hotărâre, procedând potrivit regulilor referitoare la soluționarea acțiunii penale și a acțiunii civile la judecata în fond. Instanța de apel readministrează declarațiile pe care prima instanță și-a întemeiat soluția de achitare, dispozițiile art. 374 alin. (7)-(12) și ale art. 383 alin. (3) și (4) aplicându-se în mod corespunzător;”

52. La articolul 434 alineatul (2), literele f) și g) se abrogă.

53. La articolul 453, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) poate fi invocat ca motiv de revizuire numai în favoarea persoanei condamnate sau a celei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.

(4) Cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de achitare, condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b) - d) și f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunțarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.”

54. La articolul 457, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Cererea de revizuire în defavoarea condamnatului, a celui achitat sau a celui față de care s-a încetat procesul penal se poate face în termen de 3 luni, care curge:

a) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a) - d), când nu sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când faptele sau împrejurările au fost cunoscute de persoana care face cererea sau de la data când aceasta a luat cunoștință de împrejurările pentru care constatarea infracțiunii nu se poate face printr-o hotărâre penală, dar nu mai târziu de 3 ani de la data producerii acestora;

b) în cazurile prevăzute la art. 453 alin. (1) lit. a) - d), dacă sunt constatate prin hotărâre definitivă, de la data când hotărârea a fost cunoscută de persoana care face cererea, dar nu mai târziu de un an de la data rămânerii definitive a hotărârii penale;

c) în cazul prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. e), de la data când hotărârile ce nu se conciliază au fost cunoscute de persoana care face cererea”.

55. La articolul 469, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(7) Admiterea cererii de redeschidere a procesului penal atrage desființarea de drept a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în lipsa persoanei condamnate. Judecata se reia din faza procesuală desfășurată în lipsa persoanei condamnate.”

56. La articolul 505, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Când suspectul ori inculpatul este minor, la orice ascultare sau confruntare a acestuia organul de urmărire penală îi citează părinții ori, după caz, pe tutore, curator sau persoana în îngrijirea ori supravegherea căreia se află temporar minorul, precum și direcția generală de asistență socială și protecție a copilului din localitatea unde se desfășoară audierea.”

57. La articolul 505, alineatul (2) se abrogă.

58. Articolul 539 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 539. Dreptul la repararea pagubei și persoana față de care, repararea pagubei în cazul în cursul procesului penal, s-a dispus o măsură preventivă privării nelegale sau injuste de libertate, dacă:

a) măsura a fost constatată ca nelegală;

b) pentru infracțiunea care a justificat luarea măsurii s-a dispus în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) - d) clasarea sau achitarea, cu excepția cazului în care soluția s-a dispus ca urmare a dezincriminării faptei săvârșite.

(2) Situațiile prevăzute la alin. (1) se dovedesc prin ordonanța procurorului de revocare a măsurii reținerii ori de clasare, prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară ori a instanței de judecată, de revocare a măsurii preventive privative de libertate ori prin care s-a constatat încetarea de drept a acesteia, sau, după caz, prin hotărârea definitivă de achitare.

(3) În situația prevăzută la alin. (1) lit. b) persoana nu este îndreptățită să ceară repararea de către stat a pagubei suferite dacă, prin declarații mincinoase ori în orice alt fel, au determinat luarea măsurii preventive privative de libertate, în afara cazurilor în care a fost obligată să procedeze astfel.”

59. După articolul 539 se introduce un nou articol, art. 539¹, cu următorul cuprins:

„Art. 539¹. Dreptul la repararea pagubei în cazul după caz, s-a pus în executare în mod nelegal o măsură de măsurilor de supraveghere tehnică are dreptul la despăgubiri pentru prejudiciul produs prin această măsură.

(2) Caracterul nelegal al măsurii de supraveghere tehnică se stabilește prin încheierea prevăzută la art. 145¹ alin. (8) lit. b) sau, după caz, prin încheierea definitivă a judecătorului de cameră preliminară pronunțată în temeiul art. 341 alin. (7) pct. 2 sau al art. 345 alin. (2).”

60. La articolul 540, alineatele (1)-(3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării nelegale sau injuste de libertate, precum și de consecințele produse asupra persoanei, asupra familiei celui privat de libertate ori asupra celui aflat în situația prevăzută la art. 538, iar în cazul celui aflat în situația prevăzută la art. 539¹ alin. (1), de durata, precum și de consecințele măsurii asupra persoanei și asupra vieții intime, familiale și private a acesteia.

(2) În cazurile prevăzute la art. 538 și 539 reparația constă în plata unei sume de bani sau în constituirea unei rente viagere ori în obligația ca, pe cheltuielile statului, cel reținut sau arestat nelegal să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală. În cazul prevăzut la art. 539¹ alin. (1) reparația constă în plata unei sume de bani.

(3) *La alegerea felului reparației și la stabilirea întinderii acesteia se va ține seama de situația celui îndreptățit la repararea pagubei și de natura daunei produse.*"

61. La articolul 541, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Acțiunea pentru repararea pagubei poate fi pornită de persoana îndreptățită, potrivit art. 538- 539¹, iar după moartea acesteia poate fi continuată sau pornită de către persoanele care se aflau în întreținerea sa la data decesului.

(2) Acțiunea poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, a ordonanței sau, după caz, a încheierilor organelor judiciare prin care s-a constatat eroarea judiciară, privarea nelegală sau injustă de libertate, respectiv caracterul nelegal al măsurii de supraveghere tehnică.”

62. Articolul 542 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 542. Acțiunea în regres (1) În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 541, pentru vreunul dintre cazurile prevăzute la art. 538 și art. 539 alin. (1) lit. a), precum și în situația în care statul român a fost condamnat de către o instanță internațională pentru vreunul dintre aceste cazuri, acțiunea în regres pentru recuperarea sumei achitate poate fi îndreptată împotriva persoanei care, cu rea-credință sau din culpă gravă, a provocat situația generatoare de daune sau împotriva instituției la care aceasta este asigurată pentru despăgubiri în caz de prejudicii provocate în exercițiul profesiei.

(2) Statul trebuie să dovedească în cadrul acțiunii în regres, prin ordonanța procurorului sau hotărâre penală definitivă, că cel asigurat în condițiile alin. (1), cu rea-credință sau din culpă gravă profesională, a produs eroarea judiciară sau privarea nelegală de libertate cauzatoare de prejudicii ori, după caz, a dispus, confirmat, prelungit sau a pus în executare în mod nelegal măsura de supraveghere tehnică.”

63. La articolul 589 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) când persoana condamnată este gravidă sau are un copil mai mic de un an. În aceste cazuri, executarea pedepsei se amână până la încetarea cauzei care a determinat amânarea.”

64. La articolul 595 denumirea marginală se modifică și va avea următorul cuprins:

„Intervenirea unei legi penale noi sau a unei decizii a Curții Constituționale”

65. La articolul 595, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins:

„(1') Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător în cazul admiterii unei excepții de neconstituționalitate, dacă decizia Curții Constituționale are ca efect dezincriminarea faptei pentru care s-a pronunțat condamnarea sau dacă determină reducerea limitei maxime a pedepsei sau măsurii prevăzute de lege, iar pedeapsa sau măsura care se execută ori urmează a se executa depășește acest maxim.”

66. La articolul 595, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Aplicarea dispozițiilor alin. (1) și (1') se face din oficiu sau la cererea procurorului ori a persoanei condamnate de către instanța de executare, iar dacă persoana condamnată se află în executarea pedepsei sau a unei măsuri educative, de către instanța corespunzătoare în grad în a cărei circumscripție se află locul de deținere sau, după caz, centrul educativ ori centrul de detenție.”

Art. II. (1) Dispozițiile art. 145¹ alin. (1) și (4) - (9) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și măsurilor de supraveghere tehnică dispuse în cauzele penale soluționate de procuror anterior intrării în vigoare a prezentei legi, dacă acestea se aflau în curs de executare la data de 6 iulie 2017 ori au fost dispuse și puse în executare între această dată și data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Dacă anterior intrării în vigoare a prezentei legi nu au făcut obiectul unor hotărâri judecătorești definitive în ceea ce privește legalitatea lor, măsurile de supraveghere tehnică prevăzute la alin. (1) pot fi contestate în termen de 20 de zile, care curge:

a) de la data intrării în vigoare a prezentei legi, când informarea scrisă prevăzută la art. 145 alin. (1) și, după caz, prezentarea conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare au avut loc înainte de intrarea în vigoare a acesteia;

b) de la data primirii informării scrise prevăzute la art. 145 alin. (1) sau, după caz, de la data prezentării conținutului suporturilor pe care sunt stocate activitățile de supraveghere tehnică ori a proceselor-verbale de redare, dacă aceasta este ulterioară intrării în vigoare a prezentei legi.

Art. III. (1) Persoanele față de care, începând cu data de 6 iulie 2017, s-au pus în executare măsuri de supraveghere tehnică, constatate ca nelegale prin hotărâri judecătorești definitive anterior intrării în vigoare a prezentei legi, pot exercita acțiunea în despăgubiri prevăzută de art. 539¹ din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 6 luni de la data intrarea în vigoare a prezentei legi.

(2) Caracterul nelegal al măsurilor de supraveghere tehnică prevăzute la alin. (1) se dovedește prin încheierea definitivă a judecătorului de drepturi și libertăți, a judecătorului de cameră preliminară sau, după caz, prin hotărârea definitivă a instanței de judecată.

Art. IV. (1) Au dreptul la despăgubiri în temeiul art. 539 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cele aduse prin prezenta lege, persoanele care la data publicării Deciziei Curții Constituționale nr. 136/2021 se aflau în

executarea unei măsuri preventive privative de libertate sau față de care s-a dispus o astfel de măsură după această dată.

(2) În cazul persoanelor prevăzute la alin. (1), dacă soluția clasării sau a achitării a rămas definitivă anterior intrării în vigoare a prezentei legi, acțiunea pentru repararea pagubei poate fi introdusă în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a acesteia.

Art. V. La articolul 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 503/2002, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (5) se abrogă.

Art. VI. La articolul 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 78/2016 pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 22 noiembrie 2016, aprobată cu modificări prin Legea nr. 120/2018, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (3) se abrogă.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.