

CONSILIUL ECONOMIC ȘI SOCIAL	
INTRARE	Nr. 5883
IESIRE	
Ziua 27	Luna 09 2024

## EXPUNERE DE MOTIVE

Propunerea legislativă răspunde la o nevoie socială, amplu discutată în societate și în special în sectorul profesional vizat de reglementare: stabilirea cadrului legal pentru decontarea cheltuielilor avansate de persoanele juridice cu reprezentanții convenționali sau legali.

Potrivit reglementării actuale, cheltuielile făcute de persoanele juridice cu consilierii juridici nu sunt considerate cheltuieli de judecată, deci nu pot fi recuperate de la partea căzută în pretenții. Or, realitatea socială justifică intervenția legislativă din următoarele perspective:

- a. Reprezentarea în instanță, ce include susținere cauzei, administrarea de probe, punerea de concluzii, etc se poate face și pe bază de mandat, ce poate fi cu titlu gratuit și titlu oneros. În cazul vizat de reglementare, respectiv **reprezentarea prin consilier juridic presupune în principiu o relație de muncă între persoana reprezentantă și consilierul juridic motiv pentru care mandatul cu titlu gratuit nu se poate accepta** (fiind raport juridic specific de dreptul muncii). Or, aceste cheltuieli avansate pe persoana juridică nu pot fi recuperate în cazul unei soluții favorabile judiciare, în condițiile în care cheltuielile avansate cu reprezentarea juridică prin mandatar nu se încadrează în categoriile de cheltuieli de judecată supuse restituirii potrivit articolului a cărui modificare o solicităm.
- b. Persoanele juridice – atât cele de drept privat cât și cele de drept public, care sunt reprezentate în instanță de consilieri juridici se află într-o poziție de inferioritate, inclusiv față de cele ce nu au deloc reprezentant convențional, deoarece suportă în mod inerent o cheltuială suplimentară care nu poate fi recuperată, contrar principiului restitutio in integrum specific răspunderii civile ce guvernează instituția obligării părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată. Este important de reținut în acest context că în ipoteza pierderii unui proces, în timp ce partea reprezentată de avocat aflată într-un litigiu cu o persoană juridică - reprezentată de consilier juridic, nu are riscul suportării costului cu un eventual onorariu reprezentat de munca depusă de consilierul juridic în cauză, devreme ce legea nu prevede această posibilitate, în schimb partea reprezentată de avocat poate solicita astfel de cheltuieli. Aceeași rațiune se poate extinde și la reprezentanții legali ai persoanelor juridice.

Cheie în această analiză este premisa ca un conflict juridic reprezintă o activitate ce nu poate/trebuie să facă parte din activitatea curentă a unei persoane juridice, cu atât mai mult cu cât poate fi generat de terț și nu de persoana juridică în cauză. Or, atât reprezentanții convenționali cât și cei legali, au sarcina de a urmări respectarea legislației în desfășurarea activității, reprezentarea intereselor acesteia într-un cadru judiciar depășind activitatea curentă a reprezentantului convențional și legal, fiind astfel justificat ca acest efort suplimentar să fie compensat, urmând ca persoana juridică să poate să își recupereze cheltuielile suplimentare de la partea căzută în pretenții.

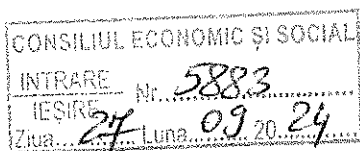
Această propunere legislativă urmărește crearea cadrului legal pentru justificarea cheltuielilor avansate de persoanele juridice cu reprezentarea juridică prin consilier juridic în cadrul procesual

civil. Un avantaj real al reglementării este impactul din perspectiva reprezentării instituțiilor publice, întrucât:

- a. Instituțiile publice pot justifica cheltuielile avansate cu reprezentarea prin consilier juridic, fiind o sursă de finanțare a activității acestora, existând premisele legale pentru cuantificarea și probarea în instanță a acestora. Aceste cheltuieli, o dată recuperate de la partea căzută în pretenții, vor constitui venit la bugetul statului.
- b. În condițiile în care în prezent este cunoscut că instituțiile publice nu au teme pentru solicitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de reprezentarea prin consilier juridic, există o oarecare disponibilitate tendențioasă a justițiabililor de a iniția procese față de instituțiile publice. Posibilitatea instituțiilor publice de a solicita onorarii de judecată poate constitui un mijloc de degrevare a instanțelor și de împiedicare a proceselor precare.

Daca se naște întrebarea, cum se va face aprecierea contravalorii acceptate ca și cheltuială de judecată, sa ne gândim că actualmente judecătorii pot limita aceste sume, astfel nu se pune problema unor valori disproporționate.

**Senator Bob Virgil Marius**



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENAT

**LEGE**

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic**  
**Parlamentul României adoptă prezenta lege.**

**Art. 1. – Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015 se modifică și se completează după cum urmează:**

**1. Articolul 451 alineatul 1 se modifică și va avea următorul conținut:**

*„Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali și legali, mandatarii, experții și cu specialiștii numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.”*

**Art. 2. – Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, publicat Monitorul Oficial, Partea I nr. 867 din 05 decembrie 2003 se modifică și se completează după cum urmează:**

**1. Articolul 3 se completează cu un nou alineat:**

*(3) Pentru activitatea de asistare și reprezentare în instanță sau în fața organelor de urmărire penală, pentru activitatea de administrare probe în procedurile judiciare sau pentru orice alte activități desfășurate în legătură cu o procedura judiciară, consilierul juridic poate beneficia în condițiile contractului individual de muncă de un spor.*

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE  
CAMEREI DEPUTAȚILOR  
ALFRED-ROBERT SIMONIS

PREȘEDINTELE  
SENATULUI  
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Listă semnături

pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnătura	Partid
1	Bob Virgil/Marius		USR
2	CRISTI BEREA		USR
3.	BINICA GIUUA - MONICA		USR
4.	CRISTIAN BATA CA		USR
5.	NEGROI EUGEN REMUS		USR
6.	MATEESCU SOREN CRISTIAN		AUR
7	POSTICA ANDREI		NEAFILIAT
8	CRISTIAN CHIRTES		PNL
9	Bodea Marius		USR
10	CRISTESCU IONEL DANUT		PSD
11.	BICA IULIAN MIHAIL		PSD
12	POTEA VASILIOK		AUR.
13	NEAGU IONUȚ		A.U.R.
14	MUREȘAN CLAUDIU		PSD
15	CSEKE ATTILA		UAMR
16	CSÁSZÁR KÁROLY ZSOLT		UDMR
17	MÓGHYER LAURA		PSD
18	MOS ARINA		PNL
19	Băntăruș Anuș		Independent
20	HIUDORUȚI GEORGHIȚĂ		PSD

### Listă semnături

**pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă  
și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic**

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnătura	Partid
2.1.	VICOL COBTEZ		USR.
2.2.	SĂNĂTA ANINA		USR.
23	PĂLĂDIE ȘTEFAN		USR
24	MIRCEA NOROY		USR