

## Expunere de motive

### LEGE

privind modificarea și completarea legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

#### 1. Descrierea situației actuale

Potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, veniturile și cheltuielile bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2), cumulate la nivelul unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, alcătuiesc bugetul general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

Art. 1 alin. (2) din același act normativ prevede că „dispozițiile prezentei legi se aplică în domeniul elaborării, aprobării, executării și raportării:

- a) bugetelor locale ale comunelor, orașelor, municipiilor, sectoarelor municipiului București, județelor și municipiului București;
- b) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetele locale, după caz;
- c) bugetelor instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii;
- d) bugetului împrumuturilor externe și interne, pentru care rambursarea, plata dobânzilor, comisioanelor, spezelor și a altor costuri se asigură din bugetele locale și care provin din: împrumuturi externe contractate de stat și subîmprumutate autorităților administrației publice locale și/sau agenților economici și serviciilor publice din subordinea acestora; împrumuturi contractate de autoritățile administrației publice locale și garantate de stat; împrumuturi externe și/sau interne contractate sau garantate de autoritățile administrației publice locale;
- e) bugetului fondurilor externe nerambursabile.”

Definiția bugetului centralizat al unităților administrativ-teritoriale este cuprinsă în pct. 18 al art. 3 din Legea nr. 69/2010, anume: „bugetul centralizat al unităților administrativ-teritoriale – veniturile și cheltuielile bugetelor generale ale unităților administrativ-teritoriale, definite la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Bugetul general consolidat este definit la pct. 2 al art. 3 din același act normativ, anume: „bugetul general consolidat – ansamblul bugetelor componente ale sistemului bugetar, incluzând bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale, bugetul Trezoreriei Statului, bugetul instituțiilor publice autonome, bugetele instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, din bugetul asigurărilor sociale de stat și din bugetele fondurilor speciale, după caz, bugetele instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, bugetul fondurilor provenite din credite externe contractate sau garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, bugetul fondurilor externe nerambursabile, precum și ale altor entități clasificate în administrația publică, agregate, consolidate și ajustate conform Regulamentului (UE) nr. 549/2013 pentru a forma un întreg”.

Prin urmare, bugetul general consolidat include, pe lângă altele, bugetele unităților administrativ-teritoriale, constituite din venituri realizate pe plan local, respectiv venituri proprii și venituri primite de la nivel central.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 220 alin. (3) din Legea nr. 207/2015, creanțele bugetare care, potrivit legii, se administrează de autoritățile sau instituțiile publice, inclusiv cele reprezentând venituri proprii, se pot executa prin executori fiscali organizați în compartimente de specialitate, aceștia fiind abilitați să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor acestui act normativ.

Prevederile alineatelor (4) și (5) ale art. 220 din Legea nr. 207/2015 stabilesc că organele prevăzute la alineatele (2) și (3) sunt denumite în continuare organe de executare silită, acestea fiind competente și pentru executarea silită a creanțelor prevăzute la art. 226 alin. (3).

Art. 29 alin.(5) din C. proc. fisc. atribuie în sarcina organului fiscal central, reprezentat de către ANAF, competența de a recurge la măsurile de executare silită necesare în vederea punerii în executare a creanțelor de natură bugetară destinate bugetului de stat, indiferent de natura acestora. Textul legal conferă ANAF calitatea de organ execuțional doar în cazul creanțelor bugetare.

Prin coroborarea acestui text cu dispozițiile art. 1 pct. 7, 8 și 9 din C. proc. fisc., care definește **creanța bugetară** ca fiind dreptul la încasarea oricărei sume care se cuvine bugetului general consolidat, reprezentând creanța bugetară principală și creanța bugetară accesorie, organul fiscal este recunoscut ca având competență generală în cazul oricărei sume datorate unei competențe a sistemului bugetar. Acest text de lege conferă ANAF competența exclusivă de a pune în executare titluri executorii care consemnează creanțe bugetare, deși aceste titluri executorii nu provin de la un organ fiscal. Practic, ANAF este organul fiscal de drept comun în materie de executare silită a creanțelor bugetare.

## **2. Schimbările preconizate**

Având în vedere necesitatea îmbunătățirii cadrului legal actual în domeniul colectării creanțelor bugetare, astfel încât să se asigure premisele creșterii gradului de încasare a veniturilor la bugetul de stat consolidat, se propune implementarea unei competențe alternative în materia executării fiscale. Astfel, pe lângă executorul fiscal, ar deveni competent și executorul judecătoresc, profesionist specializat în executarea silită, reglementat prin Legea nr. 188/2000.

## **3. Impact socioeconomic**

### **3.1 Descrierea generală a beneficiilor și costurilor estimate ca urmare a intrării în vigoare a actului normativ**

Beneficiile sunt evidente, prin creșterea gradului de recuperare a creanțelor bugetare este crescut și gradul de încasare a veniturilor la bugetul de stat consolidat.

Potrivit art 670, alin. (1) C. proc. civ., *Partea care solicită îndeplinirea unui act sau a*

*altei activități care interesează executarea silită este obligată să avanseze cheltuielile necesare în acest scop. Pentru actele sau activitățile dispuse din oficiu, cheltuielile se avansează de către creditor. În propunerea noastră, solicităm ca prin excepție de la aceste prevederi, onorariul executorului să fie imputat exclusiv asupra averii debitorului urmărit. Astfel, este stimulat interesul executorului desemnat să definitiveze procedura execuțională.*

### **3.2 Impactul social.**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

### **3.3. Impactul asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

### **3.4. Impactul macroeconomic**

#### **3.4.1 Impactul asupra economiei și asupra principalilor indicatori macroeconomici**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

#### **3.4.2 Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

### **3.5. Impactul asupra mediului de afaceri**

Se elaborează testul IMM.

### **3.6 Impactul asupra mediului înconjurător**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

### **3.7. Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva inovării și digitalizării**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect

### **3.8 Evaluarea costurilor și beneficiilor din perspectiva dezvoltării durabile**

Proiectul de act normativ nu se referă la acest subiect.

### **3.9. Alte informații**

Nu au fost identificate.

## **4. Avantajele pentru activitatea Ministerului Finanțelor / ANAF**

Un prim efect important pentru Ministerul Finanțelor și Agenția Națională de Administrare Fiscală vizează reducerea gradului de încărcare a activității executorilor fiscali.

Propunându-se o competență alternativă în materia recuperării creanțelor bugetare, Ministerul Finanțelor și Agenția Națională de Administrare Fiscală poate să aprecieze situațiile concrete în care este necesar a se apela la serviciile executorilor judecătorești.

## **5. Avantajele pentru UAT-uri**

Un prim efect se va observa în creșterea gradului de colectare a creanțelor bugetare specifice bugetul general centralizat al unităților administrativ-teritoriale.

Este cunoscut faptul că există UAT-uri mici care nu își permit o structură de personal care să includă și un Serviciu de executare silită sau funcționari specializați pentru o asemenea activitate. Competența alternativă propusă în materia recuperării creanțelor bugetare le oferă UAT-urilor să-și evalueze capacitatea funcțională, resursele umane avute la dispoziție, costurile necesare și să aprecieze necesitatea de a se apela la serviciile executorilor judecătorești.

#### **6. Impactul financiar asupra Bugetului General**

Prin aplicarea măsurilor propuse prin acest proiect, Bugetul General nu ar putea fi afectat decât în sens pozitiv, nefiind necesare cheltuieli de implementare a normelor propuse și nici de susținere pentru viitor a noilor norme.

#### **7. Studiu de impact efectuat de BVB asupra bugetului de stat generat de măsurile propuse**

Proiectul de act normativ nu necesită un asemenea studiu de impact, nefiind necesare alocări bugetare pentru implementarea măsurilor propuse.

#### **8. Consultările derulate**

Informațiile și calculele care argumentează acest proiect de lege au fost obținute în urma consultărilor derulate cu Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu Asociația Comunelor din România și cu Asociația Orașelor din România.

*Senator*  
*BOS Virgil Marius*

Listă semnături

pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnătura
1	Niculescu Tăgârlas Cristian	PNL
2	Fenechă Gelu-Daniel	PNL
3	Bodea Marius	USR
4	CRISTIAN BORDET	USR
5	DARĂO AMBROZIE-RINEU	USR
6	CRISTI BOREA	USR
7	CRISTIAN GHICA	USR
8	IVAN DAN	USR
9	RADU MIHAIL	USR
10	REMUS NEGOI	USR
11	VICOL COSOZE	USR
12	SANIUTA ADINA	USR
13	RUZAN ION CRISTINEL	PSD
14	Adrian Flaut	PNL
15	Bărbulescu Andrei	PNL
16	Bica Dorinel	PNL

# PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTATILOR

SENAT

## LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

### Articolul unu

Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 220, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (3<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:

(3<sup>1</sup>) Prin excepție de la prevederile alin. (3) și ale art. 623 C. proc. civ., autoritățile sau instituțiile publice care nu dispun de executori fiscali organizați în compartimente de specialitate pot solicita executorilor judecătorești, să ducă la îndeplinire măsurile asigurătorii și să efectueze procedura de executare silită, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă. În acest scop, autoritatea sau instituția publică se va adresa cu o cerere de executare întocmită în condițiile art. 664 C. proc. civ. Camerei Executorilor Judecătorești în circumscripția căruia debitorului își are domiciliul sau sediul în vederea desemnării aleatorii în termen de 5 zile de la primirea cererii a unui executor judecătoresc care să deschidă procedura de executare. Executorul desemnat va aplica onorariile minimale prevăzute de Ordinul Ministrului Justiției. În aceste situații, debitorul va fi ținut să suporte cheltuielile de executare stabilite sau, după caz, efectuate după înregistrarea cererii de executare și până la data realizării obligației stabilite în titlul executoriu, chiar dacă el a făcut plata în mod voluntar. Încheierea de stabilire a cheltuielilor de executare emisă de executorul judecătoresc este titlu executoriu, dispozițiile privind stabilirea onorariilor executorilor judecătorești din Legea nr. 188/2000, fiind aplicabile în mod corespunzător. Prin excepție de la art. 670 C. proc. civ., cheltuielile nu vor fi avansate de către creditor.

2. La articolul 220 alineatul (13) se modifică și va avea următorul cuprins:

(13) În cazul în care asupra debitorului a fost pornită executarea, atât pentru realizarea titlurilor executorii privind creanțe fiscale, cât și pentru titluri ce se execută în condițiile prevăzute de alte dispoziții legale, executarea silită se conexează potrivit dispozițiilor prevăzute în alin. (15) și se efectuează, potrivit dispozițiilor prezentului cod. În acest caz competența aparține executorului care

deține creanța fiscală mai mare. În cazul existenței unui conflict între organele fiscale de executare silită având ca obiect conexasarea executării sunt aplicabile prevederile art. 41-43.

3. La articolul 220 alineatul (15) se modifică și va avea următorul cuprins:

(15) Dacă asupra aceluiași bunuri ale debitorului au fost pornite executări pentru realizarea titlurilor executorii privind creanțe fiscale, cât și pentru titluri ce se execută în condițiile prevăzute de alte dispoziții legale, la cererea persoanei interesate sau a oricărui dintre executori, instanța judecătorească competentă le va conexa, dispunând să se facă o singură executare de către executorul care a îndeplinit actul de executare cel mai înaintat, iar dacă executările sunt în același stadiu, de către executorul care a început cel dintâi executarea. Dispozițiile art. 654 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, republicat, sunt aplicabile în mod corespunzător.

4. La articolul 220 alineatul (16) se modifică și va avea următorul cuprins:

(16) Când se constată că domiciliul sau sediul fiscal al debitorului se află în raza teritorială a altui organ de executare silită, titlul executoriu împreună cu dosarul executării se transmit acestuia, sau unui executor judecătoresc competent teritorial, înștiințându-se, dacă este cazul, organul de la care s-a primit titlul executoriu.

## **Articolul doi**

### **Norme tranzitorii**

Procedura de desemnare aleatorie a executorului însărcinat de Președintele Camerei Executorilor Judecătorești în circumscripția căruia debitorului își are domiciliul va fi adoptată în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a acestei legi, prin Hotărâre a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.